

## **Evangelická teologická fakulta**

Posudek vedoucího bakalářské práce

**Název práce:** Syndrom vyhoření u pedagogického sboru v Základní a mateřské škole při Fakultní nemocnici Motol

**Jméno studenta:** Šimák Stanislav

**Jméno vedoucí:** Lucie Hubertová

**Jméno oponenta:** Michal Voldřich

Student si vybral pro svoji práci téma syndrom vyhoření, které je z hlediska pomáhajících profesí dlouhodobě významné. V praktické části se pak snažil problematiku zúžit na zmapování míry vyhoření u pedagogického sboru pražské fakultní nemocnice. Téma považuji za vhodně zvolené.

Práce z formálního hlediska splňuje základní kritéria kladenou na kvalifikační práci daného typu (rozsah, grafické zpracování, anotace, seznam literatury). Obsah je relativně přehledný. Citace až na drobné nepřesnosti jsou uváděny v souladu s normou. V seznamu literatury je uvedena sekundární citace jako primární (Antovsky, A, 1987 in Křivohlavý, 1998). Prosím studenta u obhajoby o vysvětlení rozdílu mezi primární a sekundární citací!

Přílohy by bylo vhodné číslovat samostatně.

Z jazykového hlediska je práce slabá, dokonce u některých vět je těžké pochopit, co chtěl autor sdělit. Lze vytknout místy velmi volné a nepřesné zacházení s některými pojmy, což budí podezření, zda pojům student skutečně porozuměl. Zvážila bych též využití výrazu kantor, které je pro odbornou práci nemístné.

Autor v práci využívá 18 tištěných a 3 elektronické zdroje, jedná se zejména o učebnice českých autorů a monografie a popularizační publikace českých a zahraničních odborníků. Postrádám využití odborných článků z recenzovaných časopisů a to alespoň českých.

Cíl praktické části je formulován pouze v anotaci, cíl teoretické části pak v úvodu-bylo by vhodné uvést oboje jak v anotaci, tak v úvodu práce.

Z obsahového hlediska lze práci hodnotit jako ještě dostatečnou, i když je myšlenkově někdy nekoherentní, chybí hlubší porozumění dané problematice (např. větší pozornost a odbornost bych očekávala v kapitole 4. Pedagog ve vztahu k syndromu vyhoření). Zde např. tvrzení, že učitelky v nemocnici nejsou pod tlakem vedení, protože nemají uzavírku známek, považuji za úplně nedostatečné, značně redukcující problematiku vztahu učitel-ředitel (vedoucí pedagogického sboru). Prosím o vysvětlení u obhajoby. Dále prosím o vysvětlení bodu na str. 50-nenaplněná realizace- chybí větší rozvedení myšlenky. Opravdu se jedná o „formu deprivace“?

V praktické části student provedl zajímavou sondu do pedagogického sboru velké pražské nemocnice. Cílem bylo zmapovat míru vyhoření u pedagogů a případný vztah mezi věkem pracovníků syndromem vyhoření a délkou setrvání na pracovišti a syndromem vyhoření. Využil dva typy dotazníků, které jsou široce používány pro mapování syndromu vyhoření a porovnal výsledky mezi nimi. Závěry jsou zajímavé (více jak polovina je ohrožena syndromem vyhoření). Pro praxi daného sboru, pokud se citlivě využijí, mohou být impulzem pro prevenci syndromu vyhoření.

Student práci konzultoval dostatečně. Práci doporučuji k obhajobě. Práci navrhuji hodnotit stupněm E-dostatečně.

V Praze dne 23.8.2012

Mgr. Lucie Hubertová  
podpis vedoucího práce