

na diplomovou práci Petry Hájkové na téma:

Advokát a klient

Autorka předkládá k hodnocení diplomovou práci o rozsahu 48 stran vlastního textu. Přílohou je seznam použité literatury.

Systematika práce je věcně správná a logická. Práce v důsledku zvolené systematiky působí přehledně a jednotlivým institutům je věnována pozornost v přiměřených proporcích.

Práce má dvě hlavní části. V první z nich se autorka zabývá advokací obecně, právem na právní pomoc a výkonem advokacie. Druhá část hodnocené práce představuje její téžiště a je věnována vlastnímu tématu diplomového zadání.

V první části práce připomíná autorka základní teoretická východiska práva na právní pomoc jeho ustavní i mezinárodně právní zakotvení. Chybí však snaha o vymezení samotného pojmu právní pomoci, ačkoli toto není vlastním tématem diplomového úkolu. Na str. 3 autorka uvádí, že právo na právní pomoc je reflektováno pouze v procesních předpisech, upravujících ustanovování zástupce pro případ povinného zastoupení atd. Tím se však zákonná reglementace práva na právní pomoc nepochybně nevyčerpává. V tomto smyslu by měla autorka své vyjádření v rámci ústní obhajoby doplnit. Kladně naopak hodnotím, že autorka rozebírá přístup k advokátní profesi a působení zahraničních, resp. evropských advokátů u nás a jednotlivé způsoby výkonu advokacie podle platné právní úpravy. Je třeba přitom vyzdvihnout, že autorka pracovala již s novou právní úpravou, která nabyla účinnosti v průběhu dokončování práce.

Druhá část práce je postupně věnována vzniku, obsahu a zániku právního vztahu mezi advokátem a klientem. Vznik právního vztahu advokáta a klienta je zpracován velmi podrobně, zejména to platí pro ustanovení advokáta v jednotlivých druzích řízení, ale i pro vznik tohoto vztahu rozhodnutím České advokátní komory. V rámci popisu obsahu vztahu advokáta a klienta autorka zmiňuje nejvýznamnější práva a povinnosti advokáta a povinnost klienta zaplatit advokátovi odměnu. Na závěr pak autorka stručně rekapituluje způsoby a důvody zániku vztahu advokáta a klienta.

Celkově hodnotím diplomovou práci Petry Hájkové jako práci, která svým obsahem, rozsahem i způsobem zpracování vyhovuje požadavkům kladeným obvykle na tento druh prací, a je proto způsobilá být předmětem ústní obhajoby. V jejím rámci by se autorka měla též vyjádřit k právní povaze výhrady klienta, kterou by vyloučil substituční oprávnění advokáta.

~~Doc. JUDr. Alena Macková, Ph.D.~~

Konzultantka práce