

POSUDEK

oponenta na diplomovou práci

Jméno a příjmení studenta: Erika Ryšavá

Téma diplomové práce: **Téma smrti v literárních pramenech na Blízkém východě**

Oponent práce: Mgr. Markéta Holubová

Autorka zvolila velmi zajímavé téma práce: snaží se porovnat přístup ke smrti a posmrtnému životu v různých kulturách na Blízkém a Středním východě – totiž v Izraeli, Kenaánu, Foinikii, Egyptě a Sumeru (respektive v Mezopotámii).

Věnuje se různým způsobům pohřbívání, zádušních obřadů a prokazování úcty zesnulým, představám týkajícím se nesmrtnosti (či posmrtné existence), a tudíž i problematice oběti (lidské i zvířecí), jakož i náboženské motivaci všech výše zmíněných fenoménů.

Zmiňuje mimo jiné mýty, jež se vztahují ke smrti nebo zmizení vegetačních božstev (Kenaán, Mezopotámie), ale také ty, které pojednávají o stvoření světa a člověka.

Pisatelka se snaží demonstrovat značnou diferenci v chápání Boha, duše a posmrtné existence v Izraeli a v ostatních výše uvedených civilizacích. Ta samozřejmě plyne ze skutečnosti, že Hospodin jakožto jediný Bůh Izraele dalece převyšuje jakékoli božstvo mizející a v žádném případě není tzv. Deus otiosus. A dále, biblické představy ohledně posmrtného života jsou velmi střízlivé, ba strohé (a to i v knihách prorockých). Bible totiž ve spojitosti se smrtí a umíráním jednak spíše akcentuje Boží suverenitu a neměnnost, jednak se věnuje problému rituální nečistoty a následného očišťování těch, kdo přišli do kontaktu s mrtvým, a byli tudíž dočasně vyloučeni ze sféry svatosti.

Autorka zvolila velmi široké téma; nemohla je samozřejmě zmapovat v jeho komplexnosti, je však zarážející, že se v daném kontextu někdy pouští do zcela nepodložených spekulací – např. chápe smrt Áronových synů Nadava a Avihua jako rituální sebevraždu v usmíření aktu modloslužby zlatého telete (s. 44 — 45). Židovská tradice takový výklad nezná a jedná-li se o interpretaci křesťanskou nebo religionistickou, autorka nezmiňuje (citace není uvedena, jinak je však poznámkový aparát veden pečlivě – jde tedy zřejmě o její vlastní dedukci).

Ke kladům magisterské práce patří obrazová příloha a také přítomnost shrnujícího Závěru v každé kapitole.

Zcela zásadním nedostatkem práce jeví se však špatná jazyková úroveň, ústící v jistou chaotičnost – ta do značné míry kazí celkové vyznění diplomové práce a degraduje autorčinu snahu o systematickosti a srozumitelnost.

Přes uvedené výtky považuji tuto práci za vyhovující požadavkům kladeným na práci magisterskou a navrhuji ji ohodnotit jako dobrou (navrhovaná známka 3).

V Praze dne 22. 4. 2006

Mgr. Markéta Holubová

