

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Tůma Ondřej

Název práce: Postavení Pražského denníku ve skladbě českého tisku v druhé polovině šedesátých let 19. století

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Sekera Martin

Pracoviště: FSV UK IKSŽ KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor nezměnil oproti tezím svůj cíl práce ani metodu, ale tím, jak postupoval v procesu její tvorby, pozměňoval plánovanou strukturu práce úměrně s tím, jak mu ze zkoumaného materiálu vyvstávaly další otázky a poznatky. Práci to neuškodilo.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zvolené téma bylo nesnadné proto, že dosud stálo mimo pozornost badatelů. Proto k samotnému zkoumanému titulu neexistuje žádný rozsáhlejší zdroj odborné provenience. Autor postupoval metodou historického popisu a obsahové kvantitativní a kvalitativní analýzy, kterou ovládá a dokázal ji aplikovat vhodně pro cíl práce - obsahový profil daného titulu. Práce je původní, v kompilační části opatřená odkazy na zdroje.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	1

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Obsah je členěn logicky, první část věnovaná charakteristice historického kontextu doby je možná příliš podrobná, ale na druhé straně důležitá. Za dobré považují autorovo uvedení dobové žurnalistiky do soudobého komunikačního kontextu a jeho forem. Terminologicky dobře zvládnutá, technika výzkumu korektní a vhodně stanovené výzkumné kategorie. Jazyková stránka práce se neprohřešuje proti normě a stylová úroveň velmi slušná. V přílohách převažují kvantifikační formy dokládající textový výklad (tabulky, grafy), důležitá je přítomnost kódovací knihy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přínos této diplomové práce spočívá v tom, že je to poprvé, kdy se titul, přehlížený z důvodu jeho úřední příslušnosti k státnímu aparátu a ideové sounáležitosti se strukturami rakouské moci, stal předmětem podrobného výzkumu. Profil časopisu je podán tak, že nyní už můžeme pracovat při charakteristice mediální krajiny druhé poloviny 19. století s konkrétními a prokázanými poznatky o zaměření časopisu, jeho redakční strategii, názorové intenci a cílech ve vztahu ke čtenářům. Provládní mediální prostředek je tak de facto vpojen do systému rozvíjejícího se českého tisku té doby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak byste charakterizoval čtenáře Pražského denníku?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!