

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Friček**Jméno: **Michal**NÁZEV PRÁCE: **Změny geopolitické mapy Balkánu a jejich vliv na bezpečnost ČR**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Romancov**Jméno: **Michael**

Pracoviště: IPS

TYP POSUDKU: Vyberte typ posudku

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím: Už vlastní teze projektu byla formulována velmi ambiciózně a široce, proto není divu, že došlo k její redukci. V tomto ohledu nemám problém, avšak problém mám s tím, že navzdory deklarované ambici posoudit geopolitické změny je vlastní text práce zaměřen na problematiku sekuritizace vojenských, politických a společenských změn v postjugoslávském prostoru pro ČR. Čtenář se proto setkává se zcela jiným textem, než bylo původně zamýšleno a nechápu, proč tedy nebyl změněn i název práce?

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2-3
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2-3
3.3	Ucelenost výkladu	2-3
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	2

3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2 - 3
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	X
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	X
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	X
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	X
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	X

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: Nemohu hodnotit bezpečnostní a sekuritizační rozměr předloženého textu, neboť se k těmto tématům necítím být odborně dostatečně kompetentní. Pokud jde o geopolitický rozměr textu, tak lze konstatovat jediné - žádný zde není

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Zásadním problémem práce je skutečnost, že pojednává o něčem jiném, než co anoncuje její název, respektive klíčová slova. Text se evidentně vztahuje k bezpečnosti ČR, respektive k hrozbám, které se objevily v důsledku rozpadu Jugoslávie, ale vůbec se nevztahuje ke geopolitice Balkánu. Dá se tedy souhlasit s tím, že se autor pokusil hodnotit objektivní rizika plynoucí pro bezpečnost České republiky ze strany změn na Balkáně v jednotlivých sektorech bezpečnosti (vojenské, společenské a politické), ale netuším, proč do názvu vtělil termín geopolitika, s nímž jsou nevyhnutelně spojena jistá očekávání, která však v práci nejsou naplněna. Necítím se být odborně kompetentní k tomu, abych se vyjadřoval k problematice sekuritace hrozeb, o nichž se v textu píše, ale protože jsem text četl pak lze konstatovat, že z formálního hlediska tyto pasáže vyhovují kritériím na texty tohoto typu kladeným. Z hlediska geopolitické evaluace se v textu nedá najít nic, co by alespoň naznačovalo, že je autor něčeho takového schopen.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

nedoporučuji k obhajobě

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení: V této podobě text k obhajobě nedoporučuji, neboť text práce se nejenom výrazně odchyľuje od původních tezí, ale i ve finální variantě neodpovídá tomu, co bylo anoncováno. Netvrdím, že text nemá požadovanou kvalitu, pokud jde o autorem provedené hodnocení bezpečnostních rizik, ale to, dle mého názoru, nemělo být cílem práce.

Datum: 14. června 2012

Podpis: _____