

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Friček**

Jméno: Michal

NÁZEV PRÁCE: **Změny geopolitické mapy Balkánu a její vliv na bezpečnost ČR.**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Hnízdo**

Jméno: **Bořivoj**

Pracoviště: MUP

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|---------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2. | Metoda práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3. | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|---|---------------------------------|
| 2.1 | Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu | 3 |
| 2.2 | Původnost práce a přínos oboru | 3 |
| 2.3 | Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu | 3 |
| 2.4 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu | 4 |
| 2.5 | Úroveň zpracování použitých zdrojů | 3 |
| 2.6 | Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle | 3 |

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář k hodnocení odborného charakteru práce: Práce je skutečně na hraně uznání jako vědecká práce. Autor sice využívá hlavně internetové zdroje, ale úplně chybí jejich rozbor, práce je jen popisnou.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|--|---------------------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce | 3 |
| 3.2 | Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu | 3 |
| 3.3 | Zvládnutí terminologie oboru | 2 |
| 3.4 | Dodržení citační normy | 3 |
| 3.5 | Úroveň poznámkového aparátu | 3 |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (<i>pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!</i>) | 2 |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci | |
| 3.8 | Grafická úprava textu | 2 |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Ve struktuře mi vadí příliš velký prostor pro popis vývoje v Bosně, na rozdíl od Kosova, který je velmi stručný. Celkově je práce velmi stručná. Analytické kapitoly téměř nedostatečné.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Musím říci, že práce je pro mě zklamáním. Autor by měl mít šanci ji obhajovat. Jedině tak by snad mohl přesvědčit komisi o vědeckém přínosu jeho práce. Pro mě, zde není mnoho ani o geopolitických změnách na Balkáně, ani o jejich vlivu na bezpečnost ČR. Jedině, jestli negativní výsledek je taky výsledek.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

| | |
|-----|--|
| 5.1 | |
| 5.2 | |
| 5.3 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná: Hodnocení nechám na komisi po obhajobě. Nyní, před obhajobou bych se rozhodoval mezi stupněm 3 a 4.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 2.6.2012

Podpis: _____