

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institút komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Ondrušková Andrea

**Název práce:** Medzi dvoma svetmi: Časopis Ženské listy a život českých žien v Amerike v rokoch 1894-1901

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Sekera Martin

Pracoviště: FSV UK IKSŽ KMS

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka naplnila svůj cíl práce, který si vymezila v tezích, pracovala plánovanou metodou - kombinace kvalitativní obsahové analýzy s přístupy obecného historického výkladu, sledování etnologických a genderových aspektů. Tak jak práce rostla, upřesňovala i jednotlivé kapitoly, takže struktura se nepatrně odlišuje od výchozích tezí, není to ovšem k neprospěchu výsledné podoby.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Snaze autorky postihnout role časopisu prostřednictvím průzkumu jeho obsahu v kontextu ženské části české krajské skupiny odpovídá i široký záběr literatury a archivních pramenů, zpřístupněných buď přímo v archivu nebo pomocí digitálních portálů. Tím se podařilo zkoumání obsahu vsadit do souvislosti dobové skutečnosti konce 19. století. Autorka postupovala pečlivě a poučeně, techniku výzkumu zvládla výborně a práce se tak stala přínosem pro poznání života českých krajanů v Americe. Přičemž je nutno zdůraznit, že jde stále o badatelsky velmi neprozkoumanou oblast.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Zjevně rozsáhlé vědomosti autorky získané z primárních i sekundárních zdrojů ji vybavily také dostatečnou jistotou a zkušeností při tvorbě práce. Její struktura je jasná a přehledná, terminologicky a citačně suverenní (snad jen při odkazování na zkoumaný list by vedle udání ročníku mělo být také uvedení roku, měsíce a dne vydání), citované pasáže jsou opatřeny odkazem na zdroj, správnost slovenštiny posoudit neumím, přílohy jsou funkční, protože dovozují ilustraci obsahu i grafiky listu.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce zcela vyhovuje požadavkům kladeným na tento kvalifikační výkon, obsahový rozbor není charakterizován povrchně, profil listu je vysvětlen s pomocí zjištění, k nimž autorka našla archivní zdroje, takže jde do hloubky a ukazuje vlastně situaci, v níž Češky žily. Časopis tvořil jejich integrující komunikační prostředek, podobně jako spolky. Jde o důležitou studii.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jaké další tituly českých krajských periodik znáte?
5.2	Lze předpokládat také nějakou míru distribuce časopisu do staré vlasti, tedy do Rakouska?
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**