

Posudek oponenta na diplomovou práci

Vlastnictví a vyvlastnění v ČSR po skončení druhé světové války (období květen – říjen 1945).

Předkládaná diplomová práce se týká především soukromoprávních aspektů vývoje nejnovějších československých dějin v podobě od Mnichova po skončení druhé světové války a v tzv. bezprostředně poválečném období. Jedná se o téma, které dosud nebylo z hlediska právní historie v celé své šíři zpracováno a diplomant se proto musel spolehnout na práci s prameny a se soudobou i nejnovější literaturou. Jejich seznam podává v závěru své práce a je možno konstatovat, že se mu podařilo shromáždit vcelku reprezentativní výběr (některé tituly zejména k problematice majetkoprávních aspektů odsunu, konfiskačních dekretů prezidenta republiky či k problematice znárodnění zejména včetně klíčové edice K. Kaplana a K. Jecha, Dekrety prezidenta republiky 1940-1945, Brno, Doplněk 1995 však nevyužil). Zároveň je možno uvést další připomínku, a sice, že v seznamu použité literatury od sebe neodlišil prameny a literaturu. K tomu je možno připojit i připomínku, že řada citací není úplných, neboť neodkazují na pramen, odkud byly převzaty. To je však jedna z mála výtek, které je možno této jinak velmi zdařilé práci adresovat.

Práce Jakuba Grafnettera je rozdělena na úvod, závěr a deset obsahových částí. V prvních čtyřech se autor zaměřil především na otázku teorie kontinuity, na analýzu právní úpravy, která vedla k odnímání vlastnického práva v tzv. Době nesvobody a také přípravou vyvlastňovacích a dalších majetkoprávních opatření v londýnském exilu a při přípravě programu první poválečné vlády. Zvláštní kapitolu pak správně tvoří problematika neplatnosti majetkoprávních jednání z doby nesvobody původně plánujovaná jako celostátní úprava ústavním dekretem o obnovení právního pořádku. V dalších částech pojednává práce o vlastním tématu, tj. o vyvlastnění a zabývá se především rozborem příslušné právní úpravy – a to jak obecné, tak i zvláštní. Některé

otázky by si sice zasloužily ještě bližší zkoumání (typicky otázka znárodnění, které by ostatně mohlo být samostratným tématem nejen pro diplomovou práci), avšak to by bylo možné očekávat například u práce rigorózní či u doktorské disertace. Diplomant však prokázal, že je i pro takovýto úkol dobře připraven. Práce je přehledná a faktograficky spolehlivá a autor se snaží i o formulaci vlastních závěrů.

Diplomová práce splňuje a na mnoha místech překračuje požadavky kladené na tento typ prací a může být doporučena k obhajobě. Tu navrhuji zaměřit na problematiku teoretického vymezení konfiskací a znárodnění podle právní úpravy z roku 1945.

V Praze dne 21. dubna 2006

---

Prof. JUDr. Jan Kuklík