

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Matěj Stropnický

Název práce: Myslet socialismus bez tanků

Diskurzivní analýza pojetí a úlohy svobody slova v různých interpretacích československého roku 1968

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Václav Bělohradský

Pracoviště: Universita di Trieste

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na práci je třeba ocenit výjimečně vynalézavý výběr tématu z hlediska strategického záměru: ukázat na roli svobody tisku v pokusu o reformu socialismu v Československu v roce 1968 různé aspekty československé politické kultury. Analýzou dobových dokumentů kandidát odhaluje relevanci a způsob ustavení různých interpretačních rámců svobody tisku - například jako organizovaného zdroje kontrarevoluce či jako nedostatečně řízeného nástroje prosazení reformem, realistického pohledu na novináře jako na skupinu přeceňující své možnosti, jako příležitosti k sebepojmenování loajálních nekomunistických aktérů a demokratické interpretace svobody slova jako předpokladu i nástroje přeměny společnosti na politický subjekt. Za zvláště důležitou považují analýzu důsledků nadreprezentace skupin, které interpretovaly politiku dekontextualizovaně a nerealisticky jako nástroj morální a politické re-legitimizace vlastní role ve společnosti.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor si zvolil téma, které je v dějinách česko(slovenské) politické kultury klíčové a pojednal je systematicky a objektivně. Bylo by užitečné pro studium české politické kultury navázat na jeho práci rozbořením role svobody tisku jako nástroje reformem po roce 1989. Výjimečně aktuální je ta část práce, v níž kandidát popisuje úsilí "nepojmenovaných" (sil, které se definovaly teprve v průběhu pražského jara 1968 díky svobodě tisku a jimž šlo především o praktickou pluralitu společnosti) teoreticky formulovat své programové možnosti v systému, charakterizovaném vedoucí rolí Komunistické strany. Tento přístup lze využít pro analýzu možnosti seartikulace sil, schopných nalézt nějakou celospolečensky relevantní odpověď na současnou ekonomicko-

sociálně - politickou krizi demokratických systémů. Tuto její metodologickou i tematickou obecnou aplikovatelnost na kandidátově práci velmi oceňuji, myslím, že dobře naplňuje smysl diplomové práce na oboru žurnalistiky.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je logicky uspořádána, její dispositio je velmi efektivní, kandidát systematicky dokumentuje zůsob, jímž se během pokusu o reformu formují protikladné interpretační rámce (frames) výkladu role tisku. Tento aspekt kandidátovy práce je příkladný, předpokládám, že je to pozitivní externalita jeho pracovních zkušeností jako editora.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Hodnotím práci velmi pozitivně jak z hlediska volby tématu tak z hlediska jeho vypracování a, v neposlední řadě, z hlediska vepsání celé problematiky do dějin politické kultury české, ale v nějaké míře i evropské. Práci vyznačuje také vynalézavá terminologie a kritická reflexe vývoje autorových hledisek během práce na textu. Svoboda slova je dnes ohrožena neprůhledným vztahem mezi vlastnickou strukturou, lobujícími skupinami a komplexností problematických situací, k jejímuž řešení je nutné nalézt konsensus. Je poučné připomenout si v tomto kontextu zkušenost, v níž svoboda slova umožnila rychlou přeměnu společnosti, paralyzované "vedoucí úlohou komunistické strany", zakotvené v ústavě, na politický subjekt schopný kolektivní akce. Stejně aktuální je i téma, přecenění "vlastního hlasu" a následné zneužívání privilegovaného přístupu do médií a zúžené pojetí odpovědnosti (politik je volán k zodpovědnosti novinářem, on sám ale odpovědnosti uniká). Práci doporučuji k pochvalě děkana a považuji ji za vhodný podklad pro rigorózní řízení.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	svoboda tisku v interpretaci Jiřího Hájka, pro strategii normalizace klíčové
5.2	prohloubit formuli A. Klimenta "nepojmenování" - v každém politickém systému nepojmenovaná část společnosti se snaží "pojmenovat se" a připsat si tak politický význam
5.3	meze a dopady institucionalizované (ne)svobody tisku jako poučení z Pražského Jara?
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborné – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!

