

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Stropnický Matěj

Název práce: Myslet socialiosmus bez tanků. Diskurzivní analýza pojetí a úlohy svobody slova v různých interpretacích československého roku 1968

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Kraus Jiří

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na s. 18 - 20 autor na základě shromážděných údajů zdůvodňuje změnu struktury práce a zamítá původně vytyčenou hypotézu, že za krach Pražského jara je vinno neodpovědné nakládání s svobodou slova ze strany novinářů. Místo toho se struktura práce řídí rozboru vesměs zásadně protikladných hledisek pojetí svobody slova (a praktického zacházení s ní) v roce osmašedesátém a v období bezprostředně následujícím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor si zvolil politické a filozofické téma svobody slova (a v souvislosti s tím i jeho antonyma - cenzury), od dob antiky příznačné pro evropskou civilizaci, a pomocí systematicky shromážděného materiálu je ilustroval proměnami jejího chápání a praktického uplatňování - nebo pragmatického odmítání a omezování - v období Pražského jara. Důraz klade na fakt, že akteři Pražského jara (politici i novináři) se s nároky a důsledky svobody slova ve své praxi setkávali bez vlastní (i českou historií děděné) dějinné zkušenosti. Práce se soustřeďuje jak na písemně i ústně publikované dokumenty kolektivní, tak na postoje jednotlivých význačných osobností a jejich proměny. Analyzuje rovněž názory a postavení nové politické síly - lidí nově vstupujících do veřejného prostoru, bezpartijních, "nepojmenovaných" (nejdůležitější z nich byl Jan Palach, a to nejen svým požadavkem na zrušení cenzury). Pozoruhodným přínosem práce jsou charakteristiky vnitřního sváru reformátorů kolísajících mezi demokratickou politikou (jejíž podstatnou součástí je právě svoboda slova) a strategií opatrnosti jako obrany vůči nátlaku představitelů zahraniční intervence a jejich domácích stoupenců. Ta nakonec dovedla ke kapitulaci reformátorů i reforem. Za hlavní přínos práce považují autorovu klasifikaci (a charakteristiku) jednotlivých skupin aktérů Pražského jara a jejich představitelů. Zajímalo by mne, zdali i v tomto období si

média (v srpnu přeměňovaná na masově distribuované letáky) uchovala svůj v předchozím období Národní fronty vypěstovaný jednotný hlas .

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Udělené známky jednotlivých bodů mluví jasně. Uvítal bych, kdyby autor (asi po jistém zkrácení) uvážil její publikování. Zároveň ji doporučuji na pochvalu děkana.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Je možné vysledovat úlohu jednotlivých médií a komunikačních prostředí - tištěné deníky, rozhlas, televize, veřejná shromáždění, úvahy v náročnějších časopisech) v roce 1968? A v souvislosti s tím i vytváření obrazu revolučního tribuna ve veřejnosti (Smrkovský - řečník, Dubček - představitel neretorické politiky)?
5.2	Nebyl pro Čechy a Slováky pod vlivem novodobé historie (prakticky vždy poznamenané autocenzurou) požadavek zrušení cenzury utopický nebo netaktický?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!