

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: HAVEL Jakub

Název práce: Postavení vědy a vědeckých autorit v mediální agendě před první světovou válkou (výzkumná sonda).

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: PhDr., Mgr. KREJCAR Robert.

Pracoviště: FSE UJEP Ústí nad Labem, doktorand FSV UK Praha.

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor předložené MDP si dal za cíl zmapovat zobrazení vědecké tematiky v českých časopisech před rokem 1918, resp. před rokem 1914. Autor zvolil a vysvětlil (obhájil) časové sondy (1886-1887, 1900-1902, etc.) a zkoumané časopisy (Světobzor, Čas, etc.). Pomocí kvantitativní a kvalitativní analýzy a komparativních metod dospěl k relevantní interpretaci výsledků. Struktura práce je v souladu s jejím obsahem.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená MDP obsahuje vyvážené uvedení do kontextu doby (cca 20 stran), vysvětluje některé pojmy a metody a seznamuje recipienta se zkoumanými časopisy (cca 6 stran). Jádro práce a interpretace zabírají cca 30 stran textu. Práce obsahuje 9 stran příloh. Ve své práci student m.j. ověřoval hypotézu, že ve druhé polovině "dlouhého" století docházelo k nárůstu medializace vědecké tematiky a že stoupala informovanost veřejnosti o vynálezech a objevech. Autor se také dotkl poměru humanitních a přírodních věd a polarizace mezi pacifistickým a militaristickým přístupem k výtěžkům vědy a technickému pokroku.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Vstupní pasáže MDP vypracované na základě relevantní sekundární literatury jsou přehledné, logické a srozumitelné. Autor dobře cituje (v několika případech možná až nadbytečně). Jazyk práce je čtivý a bez gramatických prohršků. Grafická úprava je dobrá, přílohy text vhodně doplňují (fota) a názorně ilustrují (grafy).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor svými výzkumy doložil značnou diferenciaci mezi porovnávanými časopisy jak mezi sebou navzájem, tak na časové ose. Pisatel upozornil na to, že se předmětné české časopisy málo zabývaly militarizací vědy, resp. neprojevovaly k možnosti zneužití vědy dostatečný kritický odstup. I v českých časopisech byl pokrok vnímán v duchu doby jako samospasitelný prostředek k povznesení člověka (lidstva). Zajímavé údaje o obsahové struktuře analyzovaných časopisů shrnují grafy na s. 76 - 80. Je vidět, že téma studenta zaujalo, práce splnila svůj cíl.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Prosím o vysvětlení, podle jakých kritérií určoval student vědeckou (tématickou) disciplínu (jak např. odlišoval "technika" kontra "válečná technika", "politici" kontra "vojáci", apod.).
5.2	Do jaké míry se odrážel v daných sondách národnostní aspekt?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!