

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Petra Slavíková

Název práce

Válka proti terorismu na pozadí teorie spravedlivé války

Konzultant/ka práce

PhDr. Emil Souleimanov, PhD

Oponent/ka práce

PhDr. Vít Střítecký M.Phil.

semestr/rok

letní/2012

počet stran

120

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Předkládaná práce aplikuje teorii spravedlivé války na hlavní konflikty započaté Bushovou administrativou a danou teoretickou optikou také zkoumá klíčový strategický dokument této administrativy – National Security Strategy (2003).

Ke výběru teoretického a metodologického uchopení nemám výhrady. Výzkumný rámec je však zproblematizován nejasným vymezením hypotéz (viz níže). Práce je logicky strukturována a postavena značném množství zdrojů v teoretické i empirické části.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Autorka stylisticky neobratně a především nejasně vymezuje hypotézy (s.6) – přímá cit.:

Zahájení války v Afghánistánu je v souladu s kategorií jus ad bellum tradice spravedlivé války, kde nezávislá proměnná – proces zahájení války

v Afghánistánu a *závislou proměnnou* - kategorie *jus ad bellum*.

Válka v Iráku je zahájena ve smyslu kategorie jus ad bellum, kde *nezávislá proměnná* - proces, kdy došlo k zahájení operace v Iráku a *závislá proměnná* - kategorie práva k válce.

Národní bezpečnostní strategie je kompatibilní s kategorií jus ad bellum, *nezávislá proměnná je* – prvky obsažené v NSS, *závislá proměnná* – *jus ad bellum*.

Vzhledem k tomu, že se jedná o „jádro“ výzkumu, bylo by jistě vhodné věnovat formulování hypotéz více stylistické pozornosti. Pokud se mi podařilo tuto „šifru“ správně rozluštit, autorka považuje *jus ad bellum* kategorie za závislé proměnné, tedy důsledky procesů zahájení obou operací či prvků obsažených v NSS. V tomto mechanismu bohužel nenacházím logiku (zvláště v situaci, kdy zkoumanými případy jsou Afghánistán, Irák a NSS).

Samotný výzkum je však provedený zcela srozumitelně a všechny tři případy jsou otestovány ve smyslu naplňování kritérií *jus ad bellum* tak, jak by naznačovaly tučné hypotézy. Pasáž věnovaná hypotézám tak působí kvůli netučné části hypotéz odtrženě a (naštěstí) „nekomplikuje“ jinak logicky provedený výzkum.

Oceňuji také ideu aplikovat TSV nejen na obě války, ale ve stejném duchu zanalyzovat také NSS. Autorčiny závěry jsou v tomto ohledu jistě zajímavé. Diskuze o akceptovatelnosti preempce je dle mého klíčovým momentem debat o válce proti terorismu v kontextu TSV a autorka tuto diskuzi velmi dobře reflektuje.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

drobné stylistické nedostatky

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

-
7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Je velká škoda, že se autorce nepodařilo lépe zformulovat hypotézy (stačilo opravdu zůstat u správně definovaných tučných hypotéz). Jakkoli se jedná významnou část výzkumného rámce, v ostatních ohledech je práce velmi kvalitní. Pokud se podaří na obhajobě vysvětlit druhou část hypotéz, rád se přikloním hodnocení **výborně**.

8. navrhovaná klasifikace.

výborně či velmi dobře v závislosti na obhajobě.

datum

podpis

15/6/2012