

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Petra Slavíková

Název práce

Válka proti terorismu na pozadí teorie spravedlivé války

Konzultant/ka práce

Emil Souleimanov

Oponent/ka práce

semestr/rok

LS 2012

počet stran

112

počet znaků

197 387 vč.mezer

### 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Autorka si zvolila aktuální – a ostře diskutované – téma oscilující na pomezí mezinárodního práva a mezinárodních vztahů. Hypotézy jsou řádně formulovány; ačkoliv stěží můžeme mluvit o jejich původnosti v mezinárodním akademickém kontextu, doposud se potýkáme s absencí významnějších česky psaných prací, ať již původních či překladových, které by se tímto fenoménem vážně zabývaly. Metodologicko-teoretické ukotvení není zcela vybalancované – zatímco teoretický, spíše tedy konceptuální rámec je podroben poměrně hluboké analýze, metodologicky není práce přiblížena zcela – chybí například explicitní zmínka o tom, na jaké období se autorka při výzkumu zvoleného tématu zaměřila (ačkoliv ze struktury práce a některých dílčích zmínek se dá vyvodit, že se jedná o období let 2001-2003), případně (kritická) analýza a kategorizace pramenů, ze kterých autorka čerpala. Pokud se týče struktury práce, pak nemám vůči ní výhrad.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Autorce se podařilo vysvětlit zkoumaný fenomén v kontextu. Ocenit lze jak její analytické schopnosti, tak přesnost vyjadřování. Domnívám se, že je práce zpracována na poměrně

vysoké úrovni i pokud se týče práce s daty, formulace vlastních poznatků i celkové konformity s projektem.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

OK

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

OK

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

OK

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

OK

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce odpovídá požadavkům kladeným na DP

8. navrhovaná klasifikace.

1

datum

podpis

18.6.2012