

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku:	Oponentský
Autor/ka práce:	Bc. Pavel Straka
Název práce:	Metody testování dotazníků a možnost zapojení výsledků MTMM studií
Vedoucí práce:	PhDr. Jiří Vinopal, Ph.D.
Oponent/tka:	Mgr. Jiří Remr, Ph.D.
Navržené hodnocení:	velmi dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepte podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl teoretické části práce není pregnantně specifikován; práce začíná pojednáním o metodách evaluace výzkumných instrumentů, pokračuje výčtem statistických přístupů a obrací pozornost k aplikaci MTMM designu v ČR na datech ESS. Záměr autora je patrný až ze závěru, kde je na str. 62 uvedeno, že: „Snahou práce bylo představit možnosti alternativního přístupu.“

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Pro zpracování práce je použito adekvátní množství pramenů. Autor uvádí celkem 47 pramenů; využívá jak českou, tak také zahraniční literaturu. Autor pracuje s významnými prameny, které jsou v současnosti k dispozici a dokládá tak svou solidní orientaci v oboru.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autor se opírá o data ESS; podobný popis metodiky šetření však není uveden. Autor používá adekvátní ukazatele a z jeho prezentace je patrné, že rutinně ovládá pokročilé statistické postupy. Nedostatkem je nedostatečná dokumentace prováděných kroků a chabá explikace zvolených postupů; dokonce ani v přílohách nejsou k dispozici podrobnější podklady, z nichž by byl patrný autorův postup.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentů se striktně opírá o provedené analýzy. Forma argumentace plně odpovídá diplomové práci. Text však postrádá obecnější shrnutí dosažených výsledků; provedené interpretace se omezují na pouhý komentář k dosaženým hodnotám, nicméně závěr plynoucí z těchto výsledků si čtenář musí učinit sám.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Tvrzení se v řadě případů opírají o data plynoucí z citovaných výzkumů; vycházejí však z obecných předpokladů typu: „vyjdeme-li z teoretických předpokladů, že lidé mají v odhadování počtu tendence zaokrouhlovat nahoru ... (s. 71).

6. *Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Autor aplikuje citační pravidla korektně; projevuje však nedostatečnou pečlivost při práci s prameny, kdy komolí jména (viz „Tourangea“ namísto „Toureangeau“).

7. *Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

Práci chybí pevný konceptuální rámec; práce začíná jiným problémem, než kterým končí.

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

Čím předložená práce obohatila českou metodologii?

Celkové hodnocení práce: **velmi dobře**