

Report on Bachelor/Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Bc. Lenka Herrmannová
Advisor:	doc. Roman Horváth, Ph.D.
Title of the thesis:	Forecasting Ability of Confidence Indicators: Evidence for the Cz. Rep.

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Tato, na diplomovou práci vcelku rozsáhlá a velmi kvalitní angličtinou psaná, studie se zabývá hodnocením prediktivních schopností indikátorů důvěry, a to na příkladu České Republiky.

Po důkladném přehledu dosavadního vědeckého výzkumu dané tematiky následuje stručný přehled historie práce s indikátory důvěry a to jak ve světovém, tak v českém kontextu.

Následuje velmi precizní vyjmenování (několika) použitých ekonometrických metod, které práce/literatura používá. Po tomto teoretickém úvodu se dostáváme k vlastímu empirickému výzkumu – tj. Zhodnocení schopností českých (a německého) identifikátorů důvěry vytvářet korektní očekávání o současné a budoucí makroekonomické situaci, a to jak z pohledu kvalitativního (pravděpodobnost recese jako diskrétního jevu), tak kvantitativního (snaha o odhad konkrétní hodnoty tempa růstu).

Protože modelů je hned několik, nebudu je v posudku jmenovat, omezím se na zhodnocení, že metodika a funkční forma modelů je dobře popsána a zdůvodněna. Několik věcí jsem však postrádal.

-v definici českého CCI je uvedeno, že měsíčně je obvoláno 1000 respondentů s dovolatelností cca 33%. Autorka se nijak nepozastavuje nad tím, jaká je statistická vypovídací hodnota vzorku 300 respondentů z tak heterogenní skupiny, jako jsou „spotřebitelé jako celek“. Domnívám se, že definice vzorku respondentů má na kvalitu CCI dramatický vliv.

-chápu, že vzhledem k dostupnosti dat nemá autorka ono privilegium zahraničních vědců, zkoumat desítky let dlouhé časové řady. Řesto mi tři kvartály přijdou jako poněkud krátká, a z pohledu dramatického vývoje posledních několika let i potenciálně „ošidná“ doba. Jako otázku k obhajobě bych doporučil vysvětlení proč byla délka „out-of sample“ období právě 3Q?

- jen drobnost: autorka skromně nepodtrhuje přínos své práce v otázce „nowcastingu“. Vzhledem k tragickému zpoždění a následným častým korekturám, má okamžitá vypovídací schopnost CCI a BCI pro ekonomický „decision-making“ velikou cenu, o čemž se autorka zmiňuje jen okrajově.

Výsledky ekonometrických modelů jsou v některých klíčových aspektech nejednoznačné, což je ale vzhledem k tématu pochopitelné – jasné závislosti by vyvolávaly spíše pochyby. Některé kvantitativní modely měly navzdory správnému odhadu dynamiky vývoje ukazatele růstu HDP problém „trefit“ jeho nominální výši. Zde se skýtá další otázka:

-proč není možné/vhodné modelovat místo růstu HDP v nominální podobě jeho první diferencí? U zjevně nestacionární řady by to bylo více než pochopitelné. Vysvětlení příklonu k nominální výši mi v práci dostatečně nepřišlo.

Obecně jde ale o práci, podle mého názoru, mimořádně zralou a kvalitní a věřím v její (resp jejího výtahu) bezproblémovou publikaci v nějakém zahraničním periodiku.

Marginální poznámky:

Autorka není konzistentní v používání slov s možnou koncovkou –sed a –zed (organis/zed), bylo by vhodné toto sjednotit.

Mé celkové hodnocení zní: **Doporučuji k obhajobě**. V případě úspěšné obhajoby pak doporučuji hodnocení „**Výborné**“. Dále neváhám doporučit páci na **pochvalu děana za vynikající diplomovou práci**.

Report on Bachelor/Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Bc. Lenka Herrmannová
Advisor:	doc. Roman Horváth, Ph.D.
Title of the thesis:	Forecasting Ability of Confidence Indicators: Evidence for the Cz. Rep.

SUMMARY OF POINTS AWARDED:

CATEGORY	POINTS
<i>Literature</i> (max. 20 points)	20
<i>Methods</i> (max. 30 points)	29
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	28
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	20
TOTAL POINTS (max. 100 points)	97
GRADE (1 – 2 – 3 – 4)	1

REFEREE'S NAME: PhDr. Jakub Mikolášek

DATE: 25. 6. 2012

REFEREE'S SIGNATURE