

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autorka práce: VALENTOVÁ, Barbora

Název práce: Nové služby a management emocí v postindustriální společnosti

Vedoucí práce: Mgr. Jan Balon, PhD.

Oponent: Kabele

Navržené hodnocení: *velmi dobře*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce si klade za cíl představit novou sociologickou disciplínu sociologii emocí. Je pokusem využít argumenty a závěry zejména inspirované pracemi Hochschildové o americké společnosti pro charakteristiku časné proměny české společnosti. Jakkoliv Hochschildová je nepochybně „megastar“ americké sociologie, nemůže být takový „přenos“ proveden jinak, než že práce Hochschildové, ne-li celá sociologie emocí budou podrobeny kritice a stejně tak kriticky musejí být posouzeny paralely mezi americkou a českou společností. Myslím si, že kritický rozměr práce se měl stát explicitním cílem práce.

Můj problém oponenta spočívá v tom, že premisy a závěry práce ve mně vyvolávají silnou kritickou odezvu, ale nevím, komu ji mám adresovat: Hochschildové, autorčině interpretaci Hochschildové anebo závěrům samotné autorky.

Zcela nepochopitelná je pro mě představa, že emoce ve výchozí pozici společnosti před změnou byly ryze záležitostí intimních, tj. soukromých rodinných vztahů a nevstupovaly do veřejných sfér politiky, ekonomie a kultury a nesehrávaly zde strategickou roli jako významný zdroj vlivu. Podle mého názoru emoční práce, emoční směna i emoční pravidla, tak jak jsou popsána, se prosazovaly přiměřeně ve všech společnostech. Podobně paralely k novým „emočním“ službám nalezneme i v tradičních společnostech.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Jakkoliv práce je spíše teoretická, alespoň nějaké evidence, že česká společnost prodělává podobné změny jako společnost americká bych uvítal.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Obávám se, že hlavní argumenty práce jsou argumenty autoritou nové disciplíny a autoritou Hochschildové.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Viz 1.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Dobrá

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Mě by zajímala diskuse, jak si autorka představuje výchozí pozici české společnosti před změnou, kam ji datuje.

Celkové hodnocení práce:

Práce mě při četbě soustavně provokovala ke kritice. Pravděpodobně by mě při četba velmi provokovaly i práce Hochschildové svým stylem „dělání“ sociologie. Myslím si, že autorka má právo na magisterském stupni se do jisté míry třeba i poněkud nekriticky spolehnout na její věhlas a její verze světa pokud odvede určitou interpretační práci. Vycházejí s tohoto předpokladu, navrhuji ohodnocení velmi dobře.

Datum:

Podpis: