

P o s u d e k

na diplomovou práci Otakara H á j k a napsanou na téma „Odpovědnost za škodu způsobenou vadným – nebezpečným výrobkem – srovnání české a anglické právní úpravy“ – (stran 66; připojen seznam použité anglické judikatury, jakož i seznam použité české a anglické literatury).

Diplomová práce obsahuje stručný úvod i stručný závěr.; jinak je rozdělena do tří částí. V první části diplomant rozebírá, a je třeba říci, že zasvěceně a podrobně otázky odpovědnosti za škodu způsobenou vadným (nebezpečným) výrobkem v anglickém právu. Ve druhé části práce diplomant analyzuje odpovědnost za škodu způsobenou vadným (nebezpečným) výrobkem v českém právu. I když tato část práce je stručnější, z jejího obsahu i způsobu zpracování však vyplývá ovládnutí podstaty i detailů zkoumané problematiky. Konečně v části třetí – lze říci v jakési syntéze – diplomant provádí srovnání konkrétních prvků odpovědnosti za škodu způsobenou vadným (nebezpečným) výrobkem v českém a anglickém právu. Zejména tato část práce svědčí o diplomantových schopnostech a způsobilosti zpracovat samostatně a přemýšlivě zvolenou - a nikoli jednoduchou - problematiku.

Obsah diplomové práce, metoda i způsob zpracování svědčí v první řadě o velmi dobrém zvládnutí anglické právní úpravy, o přehledu po anglické literatuře a judikatuře. Za zvláštní zmínku stojí diplomantovy výklady o odpovědnosti za škodu způsobenou vadným (nebezpečným) výrobkem v oblasti mimosmluvních civilních deliktů. Zde autor rozebírá zkušeně takové složité právní otázky, jako je povinnost přiměřené péče v anglickém právu, pojem příčinné souvislosti (v naposled uváděné otázce nelze neučinit poznámku o tzv. diplomantově zmíněném přerušení příčinné souvislosti; jde o jeden ze stále přetrvávajících problémů

evropského deliktního práva vůbec). V následujících výkladech se diplomant zabývá rozбором jednotlivých otázek Consumer Protection Act z r. 1987. V tomto směru jsou i pro nás velmi zajímavé výklady diplomanta o liberačních důvodech, zejména však jeho zamýšlení se nad anglickou judikaturou (srov. pojem vadný výrobek, vztah vadnosti a bezpečnosti výrobku aj.).

Bylo již řečeno výše, že se znalostí věci je diplomantem podáván i výklad odpovědnosti za škodu způsobenou vadným (nebezpečným) výrobkem v českém právu, zejména pokud jde o vztah občanského zákoníku na straně jedné a obchodního zákoníku na straně druhé. Následně věnuje diplomant velkou pozornost rozboru zvláštního zákona č. 59/1998 Sb. Nezaměřuje se přitom na všechny detaily tohoto zákona, nýbrž se věnuje zejména těm otázkám, které mu následně umožňují srovnávání českého a anglického práva. Toto srovnání provádí diplomant v již výše zmíněné části třetí. Zde začíná nejprve srovnáním úpravy smluvního práva a poté srovnáním deliktního práva. V závěru se zde diplomant věnuje kompatibilitě evropské směrnice s českou úpravou, jakož i s anglickou úpravou v otázkách základních předpokladů zvláštní odpovědnosti, škody, vymezení pojmů výrobce a výrobek, vady výrobku, liberačních důvodů, společné odpovědnosti výrobců, promlčení a prekluze, jakož i vztahu k jiným zásadním pramenům práva. V této souvislosti diplomant osvětluje základní příčinu toho, proč je právě anglická úprava – ve srovnání s českou – podrobnější. Mám za to, že zejména v této poslední části práce diplomant projevil zvláštní smysl pro samostatnou a synteticky koncipovanou tvůrčí práci, osvědčil kritický přístup k pozitivněprávním úpravám, jakož i přesvědčil o velmi dobrém přehledu po současné anglické i české literatuře a judikatuře.

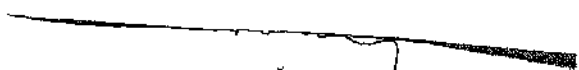
O zvládnutí vybraného tématu svědčí i velmi přehledná systematika práce.

Pro práci je příznačný věcný, jasný a srozumitelný způsob diplomantova vyjadřování. Na zpracování diplomové práce je patrné využití zkušeností a poznatků studijního pobytu diplomanta ve Velké Británii.

Při ústní obhajobě doporučuji zaměřit se u zkoumané problematiky na použití jiných pramenů práva tam, kde existujícím právním předpisům o odpovědnosti za vady za škodu způsobenou vadným (nebezpečným) výrobkem chybí zvláštní úprava.

Práci předběžně hodnotím: výborně

V Praze dne


Prof. JUDr. Jiří Švestka, DrSc.