



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT MEZINÁRODNÍCH STUDIÍ  
U kříže 8, 158 00 Praha 5  
Tel. 0042/251080250  
Fax 0042/251620294

Posudek vedoucího práce na bakalářskou práci Marie Štěpánové

### **Zvýšení školného na britských univerzitách v roce 2010**

---

Bakalářská práce Marie Štěpánové mapuje genezi rozhodnutí britské koaliční vlády z roku 2010 téměř ztrojnásobit maximální výši školného na veřejných vysokých školách v Anglii, Severním Irsku a (s určitými specifiky) Walesu (ve Skotsku je zato problematika v kompetenci regionální vlády) na v evropských poměrech bezprecedentních až 9 000 liber ročně. V druhé části práce se autorka pokusila i o postihnutí politické a společenské debaty, která přijetí tohoto rozhodnutí provázela. I vzhledem k paralelám ke zvažované finanční spoluúčasti studentů vysokoškolského studia v ČR jde o velmi zajímavé a relevantní téma a je škoda, že tento druhý cíl práce se autorce z časových důvodů nepodařilo zcela dotáhnout do zamýšlené podoby.

Vzhledem k aktuálnosti tématu měla autorka k dispozici jen omezený soubor standardní odborné literatury, která navíc (s výjimkou Griffithsovy studie) pokrývá v zásadě jen období voleb v roce 2010 a formování koaliční vlády. Z velké části tak byla odkázána na dílčí studie, dokumenty a zpravodajské články. Rozbor zdrojů zařazený do úvodu práce je jen přehledový, autorka se nepokusila o jejich kritickou diskusi. Poznámkový aparát je korektní, jeho editace však není úplná (např. pozn. 7, 66).

Stať je členěna do dvou rozsáhlých kapitol a strukturou tak odráží dvojí cíl práce. V první, obsažnější kapitole autorka sleduje genezi rozhodnutí zvýšit univerzitní poplatky v období od volební kampaně na jaře 2010 do prosince 2010, kdy bylo navýšení schváleno parlamentem; zařazena je i krátká podkapitola shrnující vývoj problematiky před rokem 2010. Text je vystaven přísně chronologicky a z metodologického hlediska jde vlastně o *process tracing* (což autorka v příslušné pasáži úvodu nepřipomíná). Tato část práce působí velmi deskriptivně; hlavní výtkou, již je vůči ní možné mít, je podle mého názoru nedostatečné zdůraznění širšího dobového kontextu a atmosféry razantních plošných rozpočtových škrtů, k nimž nová vláda přistoupila.

Druhá část práce shrnuje hlavní argumenty, které v debatě o zvýšení školného zaznívaly. Autorka se v jednotlivých podkapitolách věnuje postupně argumentům pro, proti a průřezově pak pozicím hlavních politických stran a profesních organizací. Podařilo se podchytit hlavní okruhy témat (dostupnost univerzitního vzdělání; povaha kapitálu, který

poskytuje; obava z odlivu studentů do zemí s nižší spoluúčastí atd.), lepší orientaci v textu by ale výrazně pomohly mezititulky.

Po stránce jazykové se předložená práce jen zčásti blíží akademickému stylu; postrádá potřebnou přesnost i eleganci („Brownem bylo navrženo“ – s. 18), a autorka používá řadu stylisticky nevhodných výrazů (odhalit, prozradit, hlásat); celkově text jeví známky nedostatku času na závěrečnou editaci.

K tématu se nabízí řada doplňujících dotazů:

Jako spatřuje autorka paralely mezi tématem své bakalářské práce a debatou probíhající v současné době v ČR?

K jak razantním škrtům došlo v návaznosti na Comprehensive Spending Review z roku 2010 v celé školské kapitole státního rozpočtu? Proč mělo vysoké školství nést tak neúměrný podíl (a došlo skutečně k avizovaným 40% škrtům)?

Proč je ve struktuře vládních resortů vysoké školství odděleno od ostatních stupňů vzdělávání – je tato organizace v zemích západní Evropy běžná?

Jak se studovaná problematika vyvíjela od přelomu let 2010/11- bude rozhodnutí implementováno v původně schválené podobě?

Proč se vlastně liberálně demokratičtí ministři rozhodli zpronevěřit volebnímu slibu a zvýšení studentských poplatků aktivně podpořili, jestliže si byli dobře vědomi, jaké následky toto rozhodnutí bude mít pro popularitu strany?

Projevilo se na studovaném tématu historické dělení liberálně demokratické strany na své dva konstitutivní proudy, liberály a sociální demokraty?

Měly na genezi rozhodnutí nějaký vliv rozsáhlé studentské protesty, který ji provázely?

Co má autorka na mysli „1,3 miliardovým školným“ (s. 16)?

Práce Marie Štěpánové přes určité problémy splňuje požadavky na bakalářské práce kladené. **Doporučuji** ji proto k obhajobě a hodnotím ji na pomezí stupňů **velmi dobře** a **dobře**.

V Praze dne 13. června 2012

Mgr. Jan Váška  
jan.vaska@gmail.com