

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Tereza Černá

Název práce: Izolace proteinů z oviduktální tekutiny prasnice afinitní chromatografií na DNA-celulose

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

| | |
|---|---|
| 1. Rozsah BP a její členění | |
| x | A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí |
| | B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem |
| | C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje |
| | N - nedostatečné |
| 2. Odborná správnost | |
| | A - výborná, bez závažnějších připomínek |
| x | B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků) |
| | C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami |
| | N - nevyhovující, s hrubými chybami |
| 3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů | |
| x | A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce |
| | B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací |
| | C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat |
| | N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu) |
| 4. Jazyk práce | |
| | A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb |
| x | B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby |
| | C - upokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace |
| | N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami |
| 5. Formální a grafická úroveň práce | |
| x | A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování |
| | B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod. |
| | C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami |

5. Formální a grafická úroveň práce

N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Jedná se o zajímavou bakalářskou práci přinášející nové výsledky, autorka prováděla širokou škálu biochemických metod.

ad2) kapitola 3.4 je poněkud nejasná, popis obr. 10 a 11 není ve shodě s textem.

V chromatografických separacích není uvedena velikost kolony, preferuji uvést koncentraci pufru nikoli návod, jak byl pufr připraven. Na str. 26 chybí koncentrace použitého pufru.

ad3) Ojediněle se vyskytuje odlišné psaní citací.

ad4) V práci se vyskytují výrazy laboratorního slangu.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Proč byla zvolena kolona DNA-celulosa? Jaká byla velikost chromatografické kolony? Jaké množství nosiče bylo použito při vsádkovém uspořádání?
2. Co je to heparinový sloupec? Jaké látky jste očekávala, že se budou na tento sloupec vázat?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace

Datum vypracování posudku: 5. 6. 2012

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Doc. RNDr. Helena Ryšlavá, CSc.