

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : **Bc. Petra Valášková**

Název práce: **Izolace a charakterizace mikrosomální frakce houby *Pleurotus ostreatus* a její úloha v degradaci 17 $\alpha$ -ethinylestradiolu**

**A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce** (označte právě jednu z možností)

<b>1. Rozsah BP a její členění</b>	
	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
x	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

<b>2. Odborná správnost</b>	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
x	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

<b>3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů</b>	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
x	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

<b>4. Jazyk práce</b>	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
x	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

<b>5. Formální a grafická úroveň práce</b>	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
x	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

1. Členění práce je celkem obvyklé, nevhodně však působí spojení oddílu Výsledky a Diskuse.
2. Práce obsahuje spíše ojedinělé odborné chyby jako např. na str. 17 označení iontu „Fe<sup>+3</sup>“ nebo v záhlaví Tab. 1, kde je chybně uvedeno, že se jedná o „estrogeny“ i pro nonylfenol. Na str. 41 je chybně interpretován specifický obsah (nmol/mg) jako výtěžek purifikace. Na Obr. 12 a 13 schází informace o rozsahu na ose y.
3. Uvedení použitých literárních zdrojů je uspokojivé. Jen ojediněle se objevují chybné zkratky názvů časopisů a používání velkých písmen. Pokud se autorka rozhodla pro uvádění čísel „issue“, měla by tak činit u všech citací.
4. Práce obsahuje stylistické neobratnosti, které často vedou až k nesrozumitelnosti textu. Častý je i laboratorní „slang“ a anglikanismy. Uvádění názvů použitých sloučenin začínající velkým písmenem je přinejmenším podivné.
5. Obrázek 18 je tak špatné kvality, že není zřejmé přiřazení barev křivek a popisu v legendě (nutná je oprava formou opravného lístku).

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

1. Proč se zabýváte studiem hub z pohledu jejich použití pro degradaci EE2, když sama v práci uvádíte, že bakterie (např. *Rhodococcus equi*) vykazuje až 10x vyšší rychlost přeměny estrogenu než houby?
2. Co přesně obsahovala tableta Complete použitá při izolaci?
3. Podle čeho byla zvolena teplota 28 °C pro inkubace EE2 s mikrosomy? Proč nebyla reakční směs extrahována ethylacetátem jako v předcházejících experimentech s kulturou *Pleurotus ostreatus*?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: **2,5**

Datum vypracování posudku: 5.6.2012

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS):

Prof. RNDr. Petr Hodek, CSc.