

# **Posudek bakalářské práce Michaely Dolejšové na téma: EXOSKOPICKÉ CHARAKTERISTIKY FLUVIÁLNÍCH SEDIMENTŮ**

Posuzovatel: Mgr. Lenka Lisá, PhD.

## **1) hodnocení splnění cílů v zadání práce**

Cílem bakalářské práce je rešerše exoskopické charakteristiky fluviálních sedimentů. Autorka poměrně podrobně popisuje ve své práci metodu exoskopie a základní charakteristiku fluviálních sedimentů jak z hlediska studia mikrostratigrafie tak poměrně přehledně popisuje i základní erozní akumulární fluviální formační procesy. Kromě přehledné rešerše bylo pro účely této práce zhodnoceno exoskopickou metodou několik vzorků fluviálních sedimentů a to z různých částí toků. Přestože se nejedná o statisticky reprezentativní srovnávací vzorek byly učiněny závěry, které odpovídají předpokladům zjištěných z odborné literatury. Studentka tedy dle mého názoru plně dodržela splnění cílů v zadání její bakalářské práce.

## **2) hodnocení práce s literaturou**

Studentka ve své práci používá poměrně široké spektrum literatury a to nejen zaměřené na metodu exoskopie ale i na geomorfologii a procesy v rámci říčních toků. Literatura je řádně citována a uvedena na konci v seznamu literatury. Pro účely této práce byla tedy vybrána vhodná literatura a poznatky z ní získané jsou v práci logicky uspořádány.

## **3) hodnocení užitých metod a postupů**

Vzhledem k tomu že práce je zaměřena na exoskopickou charakteristiku, byl použit osvědčený metodický postup již běžně citovaný v literatuře. Malá poznámka ze str. 11 – exoskopická analýza – v případě exoskopie nedochází k analýze (tento výraz evokuje chemickou analýzu – složení) ale k pozorování.

Postup na celkovém vypracování bakalářské práce je logický, tzn. rešerše na základě které jsou vyhodnoceny základní charakteristiky a ty jsou potom ověřovány v praxi přičemž studentka se naučila nejen práci s literaturou ale vyzkoušela si i samotnou metodiku a to od separace materiálu po její vyhodnocení. Co mi chybí v metodickém postupu je, že nebyla věnována žádná pozornost zrnitostnímu složení odebraných sedimentů, přičemž tyto jsou naprosto zásadní pro výskyt tj. utváření texturních znaků během transportu.

Pro statistické účely a větší věrohodnost práce mělo být v rámci jednoho úseku řeky odebráno větší množství vzorků a sice z různých geomorfologických tvarů v rámci koryta. Vzhledem k tomu že jde však o bakalářskou práci, považuji vykonanou práci za více než dostačující. V části závěrečného vyhodnocování texturních znaků na povrchu křemenných zrn mi chybí informace, jak konkrétně k tomuto bylo přistupováno. Studentka píše, že zrna byla focena a do grafu byla hodnocena přítomnost či nepřítomnost jednotlivých texturních prvků. Jak konkrétně k tomuto bylo přistupováno? Pracovala studentka s možností zvětšování zrn na monitoru, či si jednotlivé fotografie tiskla? Nakolik jí její přístup připadal subjektivní v posuzování? Na kolik je možnost opakování s dosažením víceméně š podobných výsledků?

## **4) hodnocení argumentace a interpretace**

Studentka ve své práci používá správnou terminologii a konfrontace dosažených výsledků s literaturou mi připadá pro účely této práce dostatečná. V některých případech by bylo vhodné zamyslet se nad stylizací (př. Abstrakt – fyzicko-geografictí činitelé podmiňují – evokuje to, že jde v tomto případě o rod životný; str 12 – rozpouštění – dissolution; str. 14 – pískové částice – písčité částice; tab. 4 – z jakého důvodu je v práci uvedena? Má tato charakteristika vztah k popisované metodice?)

### **5) hodnocení odborného přínosu**

Dalo by se říci, že tato práce je jedním z prvních stavebních kamenů pro utváření charakteristiky rozdílů fluviálních sedimentů v rámci koryta a z hlediska studia povrchových tvarů. Přestože existuje poměrně velké množství prací na toto téma, podrobná statistika výskytu texturních prvků v závislosti na délce transportu chybí. Nicméně pro publikační účely by jistě měla být zahuštěno vzorkování v rámci jednoho toku a různých geomorfologických tvarů a také by měl být brán zřetel na zrnitostní charakteristiky sedimentů.

### **6) hodnocení formální stránky**

Dle mého názoru je odborný styl, struktura a přehlednost textu, pravopis a gramatika, jednotnost textu a obrázků a estetická úprava dostatečná pro účely bakalářské práce.

Práci navrhuji ohodnotit známkou 1-2. Známkou 1 navrhuji pro práci s literaturou, přehledné a jasné zprostředkování informací čtenáři, snahu si metodiku zpracovávanou rešeršně i zkusit a své výsledky konfrontovat s literaturou a vyvodit závěry. Známkou 2 navrhuji za menší stylistické či gramatické prohřešky.

V Praze dne 10.6. 2012



.....  
Mgr. Lenka Lisá, PhD.