

Oponentní posudek na bakalářskou práci Dominiky Kryštůfkové - Písemné práce žáků druhého stupně základní školy

Autorka si vybrala jako téma své bakalářské práce analýzu slohových prací žáků druhého stupně základních škol. V úvodu práce přiznává, že neměla dopředu promyšlený, případně domluvený způsob sběru materiálů a z toho důvodu musela vymezit svoji cílovou skupinu jiným způsobem, než byl její původní záměr. Přesto se jí podařilo získat dostatečný materiál k analýze.

Práce je standardně rozdělena na část teoretickou a praktickou, za chvályhodný považuji fakt, že praktická část zahrnuje zhruba dvě třetiny celého rozsahu práce.

V teoretické části se autorka zabývá vymezením pojmu slohová práce ve škole, osvětluje jejich pojetí, cíl a obsah. Navzdory faktu, že jde o teoretickou část práce, autorka pracuje velmi sporadicky s odbornou literaturou, v této části cituje pouze čtyři tituly. Ačkoliv autorka v uvedené literatuře v závěru práce vybírá několik titulů, zajímavých pro dané téma, v práci samé většinu z nich nikterak nevyužívá, resp. reflektuje je jen velmi implicitním způsobem. Považovala bych za vhodné, aby se v odborné práci opírala o odborné poznatky explicitněji. Navíc se v práci objevují netriviální tvrzení, u kterých chybí uvedení autora, případně pramene, ze kterého autorka cituje. (Např. s. 9: *Popisem rozumíme především jazykové ztvárnění znaků věcí, osob, dějů a jevů, které můžeme postihnout našimi smysly, především pozorováním*, nebo s. 14: *Toto období se nazývá pubescence a dochází v něm k velkým biologickým změnám... Období je vymezeno věkem 11 až 15 let...*)

Jako největší slabinu teoretické části hodnotím kapitolu 2.3., ve které autorka charakterizuje žáky II. stupně základních škol z pohledu psychologického a biologického, na jejich jazykový vývoj se ale téměř nezaměřuje. Z toho důvodu potom nebylo možné odpovídajícím způsobem navázat praktickou částí.

V praktické části autorka analyzovala celkem 95 písemných prací od žáků sedmého až devátého ročníku ZŠ. Jednotlivé ročníky jsou analyzovány samostatně, vždy ale dodržují jednotnou strukturu: kompozice, stavba vět, slovní zásoba, pravopis. Autorka se pokusila o důkladnou analýzu ze všech uvedených hledisek, v některých případech ale došlo k metodologickým chybám, neboť např. směšuje chyby morfologické a pravopisné (s. 32), synonyma použitá namísto opozit označuje jako chyby syntaktické (s. 21) apod.

Výsledky analýzy mohly být zpracovány přehledněji do tabulek či grafů, přesto jsou v závěru formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.

Z formálního hlediska text obsahuje jen nepatrné množství překlepů, objevují se ale pravopisné chyby. Odborná terminologie je v práci využívána nejistě a některé pojmy jsou, dle mého názoru zbytečně, vysvětlovány v poznámkách pod čarou nebo v závorkách přímo v textu. Seznam literatury není příliš bohatý, nejčastěji citovaný je titul z oblasti vývojové psychologie vydaný v roce 1977.

Otázky:

1. Máte nějakým způsobem ošetřený souhlas rodičů/ředitele školy se zpracováním písemných prací?
2. V práci nezmiňujete, zda byly domácí slohové práce psány ručně, nebo na počítači. Pozorujete rozdíl mezi domácími a školními pracemi v počtu např. pravopisných chyb? Pokud ano, co je příčinou?

Celkové hodnocení práce:

Předložená práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce, doporučuji ji tedy k obhajobě. Stupeň hodnocení navrhuji velmi dobře.

V Praze 18. 6. 2012
Mgr. Kateřina Šormová