

Posudek oponenta na bakalářskou práci
Univerzita Karlova v Praze Fakulta tělesné výchovy a sportu

Studentka: **Eva Chaloupková**
Bakalářská práce: **Přístupnost krytých plaveckých bazénů v hlavním městě Praha pro osoby v pohybu odkázané na mechanický invalidní vozík**

Předložená práce má rozsah 47 stran, 2 strany příloh, které jsou zbytečně členěné do počtu tří, 7 tabulek, 20 titulů literatury a 10 odkazů na webové stránky. Formálně je zpracována uspokojivě, odborný styl je volnější, obvyklé formulační chyby se vyskytují poměrně často. Práce se věnuje aktuálnímu praktickému problému z pohledu, v tomto smyslu zainteresované, autorky. Rozsah šetření i charakter zpracování odpovídá bakalářské práci.

Teoretická východiska jsou koncipována k řešení problému celkem vhodně. Srovnání legislativy ČR a USA řešící bezbariérovost je zajímavé. Názvy kapitol 2.2 a 2.3 nejsou vhodné - zužují osoby odkázané na kompenzační pomůcku (na s. 15 název "vozičkáři") pouze na osoby s míšní lézí. Samotný text kapitol je většinou korektnější (s. 15-16), přesto zaměření na míšní lézi je naprosto disproportionální.

Práce si klade za cíl zhodnotit **vybrané** plavecké bazény v Praze z hlediska přístupnosti pro osoby se sníženou pohybovou schopností využívající kompenzační vozík (úkoly práce s. 27). Studentka si však následně klade otázky, na které rozsahem šetření nemůže odpovědět (ot. 1., s. 27, **všechny** bazény). Ve speciální části (s. 28) měly být podrobněji osvětleny důvody výběru pouze některých objektů. Pokud určité výsledky **věděla** studentka **předem**, nebyla práce zbytečná? Ze sledovaného hlediska nebylo účelné ještě rozlišit dostupnost zcela bez asistence a s asistencí, jejíž míru by, samozřejmě, autorka bakalářské práce definovala? Pokud měla mít práce pro specifické uživatele skutečně praktický efekt ve vyšší informovanosti o přístupnosti bazénů, měla být deskripce provedena kompletně a reálně a akceptace míry vhodnosti měla být ponechána na konkrétním uživateli.

Přesto výsledková část přináší řadu informací, které v přehledu nebyly k dispozici. Je škoda, že nejsou alespoň pro oblast Prahy ve sledovaných znacích kompletní. Podrobná diskuse je zhodnocena kvalifikovaným pohledem autorky práce. Upozorňuje na skutečně mnohdy zcela neakceptovatelné praktiky některých provozovatelů (univerzální vozík), které svědčí o často nízkém povědomí zodpovědných osob o integraci jedinců se specifickými potřebami do společnosti. Závěry práce mají, bohužel, charakter shrnutí a další diskuse.

Uvedené dílčí nedostatky nejsou zásadní. Bakalářská práce studentky Evy Chaloupkové splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, proto předložený text doporučuji k obhajobě.

Hodnocení:

Otázky k obhajobě:

1. Je v názvu práce uvedení "mechanický" významné a "invalidní" nutné?
2. Odpovídá zařazení odporových destiček (s. 26) mezi vhodné pomůcky pro osoby s míšní lézí?
3. Byla by pro Vás akceptovatelná přístupnost bazénu pomocí specificky proškoleného personálu bazénu?

V Praze dne 8.5. 2006

Irena Čechovská