

Hodnocení bakalářské práce

Student: Lukáš Petrželka

Optimalizace uživatelského rozhraní konkrétního www sídla

Předložená bakalářská práce se zabývá návrhem na optimalizaci uživatelského rozhraní webových stránek Vyšší odborné školy informačních služeb v Praze. Cíl, který si autor vytyčil a také opravdu splnil, spočíval ve zhodnocení současných nedostatků a v návrhu nové struktury stránek. Za vlastní přínos práce lze považovat grafický návrh a také pohled na existující stránky z hlediska „neobeznámeného“ uživatele.

Práce je přehledně rozdělena do pěti kapitol včetně závěru a seznamu použité literatury. Text je pečlivě formátován bez stylistických a gramatických chyb. Autor se vyjadřuje věcně a přesně. Místy by bylo vhodnější místo složitějšího popisu použít tabulku, nebo printscreen.

V návrhu nového grafického rozhraní je počítáno s mnoha vylepšeními základny (vyhledávání, generování „drobečkové navigace“), která by však v případě skutečné realizace znamenala nutnost zásadní změny datové. Pak je ale otázkou, do jaké míry je výhodné provést pouze změnu, nebo pořídit zcela nový webový portál.

Formální nedostatky

- Seznam zkratek v úvodní části nepovažuji za zdařilý. Měl také obsahovat více vysvětlení pojmů použitých v textu (CSS, http, XHTML, frame set, drobečková navigace). Kapitola se mohla jmenovat např. Seznam zkratek a použitých pojmů.
- Kapitola „Současný stav webových stránek VOŠIS“ obsahuje výčet nedostatků, u nichž chybí odůvodnění tohoto označení. Nedostatky jsou tak spíše subjektivní. Např. Proč by musela navigace na stránkách obsahovat drobečkovou navigaci? Proč bude uchazeč okamžitě zmaten (Kap. 1.2.2.1)?
- V seznamu použité literatury postrádám také literaturu uváděnou jako poznámka pod čarou. Počet použitých zdrojů není dostatečný.

Faktické nedostatky

- Autor několikrát odkazuje na kapitolu 1.2.3.1, avšak tato kapitola neexistuje.
- Mezi klíčovými slovy k předložené práci je také optimalizace. Optimalizace jako taková však v práci řešená není.
- Postrádám také dílčí závěry provedeného testování (kapitola 2) a návrhu grafického rozhraní (kapitola 3).
- Způsob testování současného stavu stránek v kapitole 2 považuji za zdařilý, ale je škoda, že autor netestoval s rozsáhlejším vzorkem uživatelů.
- V kapitole 2 by bylo vhodné tvrzení „Při navrhování aplikací můžeme postupovat podle mnoha zásad“ upřesnit o výčet těchto zásad s odkazem na odbornou literaturu.

Otázky k diskuzi

- Pokuste se odhadnout finanční i časovou náročnost implementace vašeho řešení. Zhodnoťte možné přínosy vašeho návrhu vzhledem k odhadnuté náročnosti implementace.
- Byla provedena rešerše prací zabývajících se podobným tématem? Jak se liší vaše práce od prací, které podobný problém již řešily?
- Proč se domníváte, že „odborníci na informační technologie mají zastaralé stránky“ (strana 3)?
- Existuje stejná souvislost jako mezi přehledným e-shopem a jeho obratem také mezi přehledným webem a vyšším počtem přijatých studentů?

Navrhovaná známka

Na práci hodnotím snahu o předložení výčtu nedostatků současného řešení webu, o testování dalších nedostatků a návrh vlastního řešení. Z textu je patrný autorův zájem o problematiku. Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům doporučuji hodnotit práci pana Lukáše Petrželky známkou **v e l m i d o b ř e**.

V Praze 7. 8. 2012

Ing. Bc. David Klimánek Ph.D.