

# Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Amália Švejdová</b>
<b>Advisor:</b>	<b>PhDr. Jiří Šwarz</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Ekonomie náboženství: analýza darů v Římskokatolické církvi v České republice</b>

## OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

### Shrnutí:

Práce má dvě poměrně nezávislé části, větší první řeší strukturu církve a jejích příjmů a je převážně deskriptivní. Druhá, empirická část kvantifikuje determinanty dárcovství na českých datech. Vedle nedostatků způsobených špatnou dostupností dat (se kterou autorka pracně a poměrně zdařile zápolí) je zde i několik nedostatků v struktuře modelu a jeho interpretaci.

Práce dobře pracuje s literaturou, prokazuje dobrou orientaci autorky v tématu, stejně jako schopnost zpracovat a interpretovat ekonomická data. Doporučuji ji k obhajobě.

### Zásadní připomínky:

- 1) Celková struktura práce příliš neodpovídá deklarovanému cíli, kterým je finanční participace věřících v ČR. Nepřiměřeně velký prostor je věnován otázkám metodiky členění příjmů církvi (a to včetně typů příjmů které v ČR nejsou vůbec relevantní – např. daňové assignace), struktuře církve a jejím zakotvení v českém právním řádu. To vše lze sice považovat za legitimní předměty ekonomického zkoumání, neodpovídají však cíli práce, který je v práci zastoupen až druhotně.
- 2) Použitý OLS model není určen pro aplikaci na panelová data. Fakt že veškerá data pocházejí ze 4 subjektů vyvíjejících se v čase jsem (snad správně) vytušil pouze z kontextu, v práci jsou označena za průřezová. Pokud je to skutečně tak, vysvětlí se podezřele vysoký koeficient determinace nalezený v práci a bohužel jsou tím vážně zpochybněny i empirické závěry.
- 3) Závěr hypotézy H1 a H4 nelze z nalezených skutečností vyvodit. V H1 vyjde nezaměstnanost signifikantní až po vypuštění druhé proměnné s nezaměstnaností, tedy vzniká otázka zda nejde o problém *omitted variable*.

### Drobné připomínky:

- 4) Z bodu 2) plyne, že ač je popisu dat věnován poměrně značný prostor, není vždy zřejmé jaká data jsou analyzována – jmenovitě počet pozorování a subjektů je uveden jen mimochodem v kontextu interpretace výsledků, vysvětlující proměnné jsou uváděny jako průměrné ale není jasně dáno přes co je průměr počítán. Size je nejprve definována jako absolutní počet věřících, pak jako relativní podíl na populaci apod. Vznikají tak zbytečné nejasnosti ohledně správné interpretace výsledků.
- 5) Vysvětlující proměnná jakou je podíl žen v populaci, která je v čase i prostoru velmi stabilní (čemuž odpovídá zjištěná standardní odchylka blízká nule) není vhodnou proměnnou pro ekonometrickou studii. Tato proměnná navíc (jak autorka přiznává) nemusí souviset s zastoupením žen na bohoslužbách, její interpretace je tedy problematická.
- 6) Faktografické údaje, které z pohledu ekonomické práce mají jen velmi malou relevanci – např. *Metropolitou moravským je arcibiskup olomoucký Jan Graubner* bych propříště doporučoval vypustit.
- 7) Poznámky pod čarou jsou místy používány nestandardně – obsahují nejen informace doplňujícího charakteru, ale i informace zásadní pro pochopení textu – jako například výsledky studií.
- 8) Model pro attendande je zaveden a není použit. Proč tam vlastně je?
- 9) Jazyk práce je čeština. Anglické citáty a zkratky bez překladu by se v ní neměly vyskytovat.

# Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	Amália Švejdová
<b>Advisor:</b>	PhDr. Jiří Šwarz
<b>Title of the thesis:</b>	Ekonomie náboženství: analýza darů v Římskokatolické církvi v České republice

## **SUMMARY OF POINTS AWARDED** (for details, see below):

<b>CATEGORY</b>	<b>POINTS</b>
Literature (max. 20 points)	20
Methods (max. 30 points)	15
Contribution (max. 30 points)	15
Manuscript Form (max. 20 points)	15
<b>TOTAL POINTS</b> (max. 100 points)	<b>65</b>
<b>GRADE</b> (1 – 2 – 3 – 4)	<b>2</b>

**NAME OF THE REFEREE:** PhDr. Ing. Jiří Skuhrovec

**DATE OF EVALUATION:**



---

**Referee Signature**

**EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:**

**LITERATURE REVIEW:** *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**METHODS:** *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**CONTRIBUTION:** *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**MANUSCRIPT FORM:** *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**Overall grading:**

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	<b>1</b>	= excellent	= výborně
61 – 80	<b>2</b>	= good	= velmi dobře
41 – 60	<b>3</b>	= satisfactory	= dobře
0 – 40	<b>4</b>	= fail	= nedoporučuji k obhajobě