

Posudek oponenta diplomové práce

České atomové právo

Josef Valuš

Posuzovaná diplomová práce je věnována zcela specifickému zdroji ohrožení životního prostředí – ionizujícímu záření a právní úpravě jeho využívání v mezinárodním, komunitárním a vnitrostátním právu. Práce je zpracována v rozsahu 75 stran textu rozděleného do sedmi částí, doplněného o seznam použité literatury.

Práce je po obsahové stránce rozdělena do čtyř základních částí. Vedle úvodního vysvětlení podstaty ionizujícího záření jako zdroje ohrožení životního prostředí, diplomant postupně podává přehled mezinárodní a komunitární právní úpravy na jedné straně, následovaný rozбором vnitrostátní právní úpravy. Vztah jmenovaných dvou oblastí je pak blíže rozveden v další části (kapitola 5.), ve které autor poměrně podrobně analyzuje soulad vnitrostátní právní úpravy s právem mezinárodním a komunitárním. Předmětem poslední části je pak rozbor dvou základních nedostatků, alespoň z pohledu autora, současné právní úpravy vnitrostátního atomového práva, a to rozsahu účasti veřejnosti v řízeních zejména podle atomového zákona a rozsah odpovědnosti provozovatelů zařízení za jaderné škody.


Práce je zpracována na poměrně dobré úrovni. Z textu je patrné, že je diplomant velmi dobře obeznámen se zkoumanou právní materií, je schopen analyzovat vzájemné vztahy jejich jednotlivých úrovní. Při zpracování práce využil poměrně široký okruh odborné literatury, včetně relevantní judikatury. Především chci ocenit snahu diplomanta o rozbor určitých problémů, na které při zpracování daného tématu narazil a snahu dospět k jejich řešení.

Na druhé straně nelze opomenout určité nedostatky, byť dílčí. Zarážející drobností je opakované označování SÚJB jako ústavu (poprvé viz str. 3). Výraznějším nedostatkem je opomenutí principu odpovědnosti státu v rámci výkladu na str. 42 an. V rámci části věnované koncepčním nástrojům (str. 30 an.) postrádám alespoň zmínku o územním plánování, které představuje základní koncepční nástroj dotýkající se bezesporu i dané oblasti. Po formální stránce lze vytknout pouze zařazení seznamu podzákoných právních předpisů do textu práce (str. 20-23), které, pokud je jejich zařazení v práci nezbytné, by měly tvořit přílohu práce.

Celkově hodnotím diplomovou práci Josefa Valuše jako vyhovující a **doporučuji ji** k ústní obhajobě. V jejím rámci by se měl diplomant vyjádřit k výše uvedeným nedostatkům a odpovědět na následující otázky.

1. Bylo by vhodné zvážit postavení SÚJB jako speciálního stavebního úřadu?
2. V jakém směru se v českém atomovém právu projevuje princip odpovědnosti státu?

V Praze dne 2. května 2006


JUDr. Michal Sobotka, Ph.D.
oponent d.p.