

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent práce*

Autor práce: Tereza Horáčková

Název práce: Vliv rodičů na integraci vietnamských dětí v české společnosti

Vedoucí práce: Mgr. Vendula Řezáčová, Ph.D.

Oponent: Doc. Milan Tuček, CSc

Navržené hodnocení: **velmi dobře**

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

*1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?*

Cíl práce je sice zřetelně formulován. Práce je přehledně a logicky strukturována.

*2. Opírá se autor o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?*

Rozsah zdrojů je více než dostatečný. Autorka využívá pro vymezení a diskusi pojmového aparátu a základním konceptů akulturace, socializace a identity převážně cizojazyčnou literaturu, což si zaslouží zvláštní ocenění.

*3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?*

Autorka provedla vlastní výzkum metodou polostrukturovaných rozhovorů s deseti respondenty a respondentkami. Jen polovinu z nich nahrávala (a pak snad doslovně přepsala), druhou polovinu zachytila v polních poznámkách. Takže považuji za trochu ne zcela zjevné, jak probíhalo zpracování dat (kódování, ...). Změna metodiky (v projektu počítala se zúčastněným pozorováním) je dostatečně zdůvodněna (uzavřenost vietnamské komunity. Postrádám (v příloze) scénář rozhovoru, takže je trochu nejasné, co jsou hlavní původní kategorie –scénář, nebo výsledek otevřeného kódování. (str. 29), trochu je nejasné jak autorka dospěla „novým kategoriím“ (str.31), a zcela nejasné je, jak vytvořila „model paradigmatu“ (vychází-li z provedených rozhovorů nebo je zobecněním řady dalších pramenů). Vůbec citací z rozhovorů je minimum a slouží jen jako ilustrace (ne vždy zcela adekvátní) k různým závěrům a interpretacím.

Úvaha nad reprezentací vyšetřených osob vztažená k cílové populaci je mylná. Nejde přeci o to, že se podařilo oslovit převážně dívky (není zmíněno, že též VŠ studenty). Kvalitativní výzkum si klade jiné cíle a reprezentativitu pojímá odlišně.

*4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor opírá závěry, k nimž dospěl?*

Kvalita argumentů je nevyrovnaná. Problém spatřuji v tom, že autorka si řadu věcí domýšlí či přejímá z literatury. Myslím, že na řadu věcí, o kterých píše jako o výsledcích analýzy dat, se nezeptala.

*5. Jsou v práci autorova tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?*

Viz. předchozí bod.

6. *Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

K formálním náležitostem práce nemám žádné výhrady. Práce je napsaná kultivovaným jazykem, bez gramatických prohřešků.

7. *Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

Myslíte, že byste dostala podobné výsledky a došla k podobným závěrům, kdybyste se ptala rodičů (jaké by asi bylo jejich vnímání problémů, jak by pojmenovali svoje strategie, do jaké míry by vnímali generační konflikt, ...)

*Celkové hodnocení práce:*

Práce ve své teoretické části zavádí a diskutuje řadu pojmů a konceptů, které se váží obecně k integraci menšin do majoritní společnosti, následně se zabývá stručnou historií přistěhovalectví Vietnamců. Málo z toho, co je rozebíráno v úvodních částech práce, se konkrétně promítá do vlastního výzkumu, na druhou stranu z toho mála je autorka schopna (s využitím literatury) dospět k podnětným závěrům.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.

Datum: 2. 9. 2012

Podpis: Milan Tuček