

## Posudek diplomové práce

Studentka: Bc. Pavlína Bezchlebová

Název práce: Neukázněné dítě v předškolním věku: Komplexní přístup k řešení problematiky

Oponentka: Mgr. Tereza Cimrmannová, Ph.D.

Předložená práce čítá 70 stran textu. **Autorka zvolila zajímavé, v praxi uchopitelné téma, k němuž byla inspirována vlastními zkušenostmi z práce s předškolními dětmi. Apeluje na včasnou diagnostiku a správný komplexní přístup v případě poruch ADHD a ADD.** Vhodně operuje s pojmem kvalita života a klade si otázku, zda jsou rodiče jako laici schopni odlišit neukázněnost svého dítěte od uvedených poruch. **Cíle práce byly z větší části splněny, ne vždy ale s textem korespondují** (vhodná by byla přesnější formulace cílů). Slovnímu spojení „komplexní přístup“ se doporučuji vyhnout, neboť v textu se jen zřídka podaří pojmut všechny důležité aspekty zvoleného tématu. Oceňuji vynikající práci se zdroji.

Kapitoly jsou řazeny logicky, název čtvrté kapitoly by měl být doplněn o upřesnění „v předškolním věku.“ Studentka má místy tendenci „rozbíhat se do stran“, **jako celek je ale text věcný a z hlediska podstaty věci informačně bohatý.** V kompilacích se místy objevuje názorová různorodost, což je jenom ku prospěchu věci.

Definice rodiny v kapitole sedmé jsou poněkud zastaralé. Vzhledem k jejich spíše obecnému ladění to příliš nevádí, ale doporučuji zohledňovat fakt, který studentka sama uvádí: rodina prochází obrovskými změnami. V definicích je třeba je zohledňovat a ty zastaralé modifikovat. **Četné pasáže sedmé kapitoly jsou ovšem zcela zbytečné** a stylisticky spíše na překážku (historie rodiny, typy rodin). Nepřímo sice s tématem práce souvisí, ale studentka dále poznatky nerozvíjí ani neaplikuje ve výzkumu. Výchovné styly nebo vlivy výchovy již souvisí mnohem více s tématem práce, méně pak se stanovenými cíli. Na s. 40 jsou uvedeny základní obory, které se problematikou rodiny zabývají. Proč ale chybí např. právo nebo sociální práce? **Jako cennou vnímám kapitolu s doporučeními pro rodiče dětí s ADHD nebo ADD, mohl by být i podrobnější, stejně jako zásady komunikace.** Pochvalu si zaslouží snaha „nehledat viníky“, ale postavit se k nesnadné situaci věcně, prakticky a s pomocí odborníků. Pro mnoho rodičů může být velice úlevná zmínka o mýtu mateřské lásky, který formulovat profesor Matějček (studentka z něj správně cituje). **Nedostatkem je však poněkud prázdný apel na všestrannou podporu rodiny, pokud autorka vůbec neuvádí možnosti této podpory, především škálu sociálních služeb, jichž by rodiny mohly využít.**

**Provedený výzkum má své silné i slabé stránky, z hlediska metodologického je kolísavé úrovně.** Následující kritika nevyklučuje fakt, že studentka zjistila mnoho zajímavostí a podnětů a prokázala opravdový zájem o zvolené téma. V daném případě bych se ale vzhledem ke způsobu zpracování dat, které nedosahuje akademické úrovně, přimlouvala za skromnější název „šetření“. Metodou sběru dat je jistě dotazník, jaká je ale metoda jejich zpracování? Proč nebyly užity dostupné statistické metody, bylo-li záměrem i určité srovnávání? Věta o cíleném zaměření na menší skupinu (s. 53) a zároveň vyzdvižení rozmanitosti této skupiny odporuje zásadám výzkumu, který byl zpracován jako kvantitativní. Podobně odporují i formulace některých méně přesných hypotéz, které by korespondovaly spíše s kvalitativně laděným výzkumem. Zvolený vzorek nelze pokládat za reprezentativní. Zcela postrádám diskusi, hlubší komentáře (např. o roli učitelek v MŠ nebo lékařů), v Závěru pak nápady a náměty pro odbornou praxi a zhodnocení cílů práce jako celku.

Následující heslovité výtky jsou méně závažného charakteru: Úvod a Závěr se nečíslují, přílohy se nestránkují. V seznamu zdrojů chybí MKN-10, DSM-IV a ICD-10. Text obsahuje hrubé pravopisné chyby (s. 50, 66) a věty bez přísudku (jinak je ale stylistická i jazyková stránka práce na vynikající úrovni). Objevuje se nejednotná interpunkce (2.2.1 x 2.3.) a zvláštní proluky v textu (s. 28, 67). Pokud se pod čárou opakuje zdroj, používá se „tamtéž“.

### **Závěr:**

I přes uvedené výtky hodnotím diplomovou práci Pavlíny Bezchlebové jako zdařilou. Studentka prokázala schopnost odborně psát, vytvářet informačně bohaté a čtivé kompilace a volit relevantní zdroje. Je schopna formulovat zásadní otázky odborné praxe. Větší pozornost doporučuji věnovat metodám výzkumu. Oceňuji vynikající stylistickou a jazykovou úroveň textu.

**Navrhovaný stupeň hodnocení:** výborně

### **Podněty k obhajobě:**

1. Zkuste zformulovat důvody, pro něž se dotazovaní nechtějí obracet na učitelky v MŠ?
2. V textu se příliš nevěnujete léčbě ADHD a ADD, ačkoli je součástí cílů práce. Nebylo by ale vzhledem ke studovanému oboru přínosnější cílit spíše na sociální služby dle 108/2006 Sb.? Jmenujte ty, které by mohly těmto rodinám velmi pomoci.