

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

### POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Lenka Marková	Vedoucí diplomové práce: Mgr. et Bc. Jiří Trunda
<b>Název diplomové práce:</b> <b>Analýza kritérií hodnocení ředitelů mateřských škol zřizovateli v Pardubickém kraji</b>	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
Znak					
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>				
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	<b>X</b>			
<b>A2</b>	Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora	<b>X</b>			
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle	<b>X</b>			
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	<b>X</b>			
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.	<b>X</b>			
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.	<b>X</b>			
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	<b>X</b>			
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			<b>X</b>	
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.	<b>X</b>			
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	<b>X</b>			
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.	<b>X</b>			
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		<b>X</b>		
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>E1</b>	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		<b>X</b>		
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru		<b>X</b>		
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.		<b>X</b>		
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.</b>		<b>X</b>		
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>				
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.		<b>X</b>		
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	<b>X</b>			
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.	<b>X</b>			

### **Klady práce:**

- Velmi solidně provedený výzkum, analýza a interpretace výsledků.
- Díky tomu, že autorka provedla výzkum jak ve skupině zástupců zřizovatele, tak mezi řediteli mateřských škol, je výsledný obraz předmětu výzkumu plastický a zajišťuje vysokou míru objektivitu.
- Autorka se nespokojila s dotazníkovým šetřením a doplnila jej metodou rozhovoru.
- V teoretické části použila autorka širokou škálu relevantních zdrojů a výsledná rešerše tak podává velmi dobrý obraz o předmětu práce.
- V příloze č. 3 podává autorka ucelený a rozsáhlý přehled možných kritérií hodnocení ředitele.

### **Nedostatky práce:**

- Na straně 28 autorka uvádí „navrhované oblasti profesního standardu ředitele“, není však jasné, z jakého zdroje čerpá, nebo zda se případně jedná o její návrh.
- Formální chyba – na straně 37 autorka chybně uvádí název periodika: „Orbis Choale“, jedná se o Orbis Scholae.
- Na straně 41 autorka píše: „Cílem výzkumu bylo zjistit fakta, která vedou k potvrzení či vyvrácení hypotézy: ...“ Žádnou hypotézu však neformuluje. Místo toho uvádí dílčí cíle výzkumu, např.: „Vyhodnotit, kterých oblastí činnosti ředitele se kritéria hodnocení nedotýkají.“
- Výzkumné předpoklady si logicky odporují. První formuluje předpoklad, že „zřizovatelé nemají stanovena kritéria hodnocení práce ředitelů mateřských škol“ a druhý, že „současná kritéria hodnocení daná zřizovatelem nevypovídají o kvalitě práce ředitelů mateřských škol v pardubickém kraji“. Pokud ovšem podle prvního předpokladu neexistují, nemohou o ničem vypovídat...
- Autorka se mylí, když na straně 57 uvádí: „Výsledky kontrol jsou pro hodnocení jasně prokazatelné a nezpochybnitelné.“ Ředitel školy totiž může proti výsledku kontroly podat rozpor a zpochybnit jej, což se v praxi také děje.
- Na straně 63 autorka mylně označuje škálu (například „vynikající – průměrná – špatná“) jako indikátor.
- Na straně 65 autorka nesprávně formuluje: „Dvě mateřské školy jsou zřizované právnickou osobou, z toho jedna je společnost s ručením omezeným. V obou případech je ředitelka zároveň osobou, která školu zřizuje.“ Pokud školu zřizuje právnická osoba, pak může být ředitelka majitelem, jednatelem, apod., této právnické osoby, není s ní však totožná.

### **Hodnocení práce:**

Práce splňuje sledovaná kritéria, indikátory jsou v práci obsaženy, ne však v plné míře – viz výše. Doporučuji hodnocení velmi dobře.

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Navrhněte alespoň u jednoho zjištěného kritéria hodnocení ředitele MŠ indikátory tohoto kritéria.

2. Které zjištění, které jste během výzkumu učinila, pro Vás bylo největším překvapením a proč?

V Krásné Hoře nad Vltavou 12. 5. 2012



Mgr. et Bc. Jiří Trunda