

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

POSUDEK OPONENTA

Autor diplomové práce: Bc. Lenka MARKOVÁ	Oponent diplomové práce: Mgr. Irena LHOTKOVÁ, Ph.D.
Název diplomové práce: ANALÝZA KRITÉRIÍ HODNOCENÍ MATEŘSKÝCH ŠKOL ZŘIZOVATELI V PARDUBICKÉM KRAJI	

Indikátory kvality závěrečné práce Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle	X			
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
B2	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.		X		
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X		
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X		
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.	X			
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	X			
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.	X			
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	X			
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru	X			
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.	X			
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.		X		
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.	X			
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.		X		

Klady práce:

- Uchopení tématu práce v širších souvislostech i aktuální situace (novela školského zákona, funkční období ředitelů škol, potřeba hodnotícího nástroje)
- Jasně stanovení cíle práce umožňující stanovení výstupu (návrhu hodnotících kritérií) pro školský management.
- Ukázky zahraničních standardů ředitelů škol.
- Využití tří výzkumných nástrojů (analýzy textu, rozhovoru, dotazníku).
- Podrobný rozbor dotazníkového šetření (specifika hodnocení zřizovatelů podle počtu zřizovaných subjektů).
- Přehledné grafické zpracování.
- Vyhodnocení výzkumných předpokladů.

Výstup práce je přehledný, jednotlivé hodnocené oblasti jsou popsány konkrétním pozorovatelným chováním. Určitým nedostatkem je to, že ho autorka vytvořila na základě studia teorie a nezpracovala do něho výsledky výzkumného šetření.

Nedostatky práce:

- Chybí podrobnější popis funkce ředitele školy (legislativní kompetence)
- Citace (nejsou podle citační normy, ne vždy je jasný zdroj textu).
- Na s. 19 jsou uváděna kritéria hodnocení manažera, ale ředitel školy je zároveň lídrem.
- Nejasnost ve výzkumných tvrzeních – hypotézách (s. 41, kap. 5.3)
- Nevhodné škálování (souhlasím, plně souhlasím – lépe spíše souhlasím, souhlasím)
- V seznamu použité literatury chybí odkaz č. 17 (s. 22).

Práce splňuje kritéria pro závěrečné práce. Dokládá dostatečnou kompetentnost autora pro jeho další samostatnou odbornou/profesionální činnost, proto **práci hodnotím VELMI DOBRĚ.**

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jaký je rozdíl mezi profesním standardem a kompetenčním modelem? Doložte své tvrzení odbornou literaturou.
2. Kriticky zhodnoťte kritéria v kategorii Řízení školy, např. 4) kvalita práce školy, 13) řídicí a koncepční práce.