

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Vyhnánovský Ondřej

Název práce: Mediální krajina na Kladensku v letech 1990-2000

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Lysoňková Lenka

Pracoviště: FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se příliš detailně zabývá historií kladenského regionu (od počátků jeho osidlování), která však pro zkoumané období (1990-2000) není směrodatná. Naopak samotným médiím a především jejich podobě v letech 1990-2000 je věnován poměrně malý prostor. Chybí detailnější popis obsahového zaměření jednotlivých médií, jako je například charakteristika jednotlivých rubrik v případě tištěných médií či jednotlivých pořadů v případě rozhlasu a televize. Výjimkou je Kladenský a slánský expres, který diplomant velmi dobře charakterizuje v kapitole Tematický rozbor let 1992-1994 na příkladu Kladenského a slánského expresu, resp. Kladenského expresu i pro Slaný. Diplomant v tezích rovněž uvádí, že je pro pochopení struktury mediální krajiny na Kladensku klíčové popsání tamějších mediálních konzumentů. Souvislostmi mezi charakterem publika a podobou mediální krajiny se však v práci nezabývá.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant si pro svoji práci vybral adekvátní sekundární literaturu, a to jak knihy týkající se historie kladenského regionu, tak samotných periodik. Informace z nich získané v práci dokázal vhodně aplikovat. Práce však mohla být lépe a přehledněji strukturovaná a především podrobnější v případě popisu jednotlivých periodik.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	4
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V práci je podle mého názoru několik nadbytečných podkapitol, jedná se zejména o podkapitoly Počátky osídlování Kladenska, Od vzniku Kladna a Slaného po povstání na Bílé hoře a Od Bílé hory k průmyslové revoluci. Naopak bych uvítala samostatnou kapitolu o důležitých novinářských osobnostech regionu, byť se o nich objevují zmínky u popisů jednotlivých listů, případně kapitolu s přehledem důležitých obcí regionu a "jejich" periodik. Podkapitolu o televizním vysílání na Kladensku považuji za příliš fragmentární, domnívám se, že se diplomant mohl pokusit kontaktovat zmíněného Petra Holubce nebo Ivetu Fialovou. Celkový komfort čtení a orientaci v textu snižuje fakt, že diplomant nečísluje hlavní kapitoly ani jejich části. Jinak diplomant velmi dobře pracuje s terminologií oboru, používá funkční a přiměřený poznámkový aparát. Velmi oceňuji barevnou grafickou přílohu, díky které je možné udělat si lepší představu o důležitých titulech kladenského regionu. Rušivě ale působí řada překlepů a nedodržování pravopisné normy v případě psaní procent. Mezi číslem a symbolem % se nedělá mezera pouze v případě, že chce autor vyjádřit přívlstek.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce přinesla relativně dobrý nástin vývoje mediální krajiny na Kladensku v letech 1990-2000 včetně účelné grafické přílohy. Domnívám se však, že informace o médiích, které diplomant v práci zmiňuje, jsou v mnoha případech poměrně kusé a zasloužily by si prohloubit. Diplomant se naopak zbytečně podrobně věnuje historickému vývoji Kladenska, který je pro zvolené zkoumané období irelevantní.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč jste si pro tematický rozbor vybral právě rozmezí let 1992 a 1994?
5.2	Jak se charakteristiky kladenského publika promítly do podoby mediální krajiny?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!