

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Nekvasilová Lucie

**Název práce:** Husák, Havel, Klaus: Novoroční prezidentské projevy v proměnách doby

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Kraus Jiří

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce je mimořádně náročný, pohybuje se na hranici srovnávacího stylistického textového rozboru, historie, politologie a koneckonců i pragmatiky a psychologie osobnosti. Autorka shromáždila řadu cenných zajímavých postřehů, podařilo se jí získat i několik méně známých detailů ze zákulisí přípravy novoročních projevů.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

S náročným zadáním se autorka vyrovnala poměrně dobře, detailní stylistický rozbor projevů tohoto žánru pochopitelně vyžaduje řadu předpokladů, které práce mohla jen naznačit. Stranou - podle mého názoru celkem oprávněně - ponechala zvukovou a obrazovou (např. gestickou) složku těchto projevů..

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	1

	s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce poněkud postrádá uvozující výklad postavení řečnického stylu v českém veřejném životě (je nutno připomenout, že většina českých stylistik ho jako samostatný neuváděla), a tím tedy i zvláštní postavení prezidentských novoročních projevů. V tradici starších klasifikací by ho bylo možné zařadit k příležitostným. V souvislosti s rétorikou by asi bylo vhodnější uvádět novější autory než antické (Jungmann např. připomíná, že k řečím politickým u nás není příležitosti a nedůvěra vůči rétorice má v novodobé české společnosti z mnoha důvodů dlouhou historii). Zato při rozboru jednotlivých autorů práce uvádí cenné postřehy, srovnávají se nejenom tři prezidenti, ale i tři odlišně jazykově determinovaná povolání - advokát, dramatik, ekonom.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce přináší zajímavý pohled na příklady dost výjimečného žánru veřejných projevů. Správně ukazuje na jazykové zvláštnosti srovnávaných osobností, dobře si všímá stylově příznakových jevů spojených s obrazností, se vztahem mezi automatizací a aktualizací řeči, s ustálenými místy, s citacemi a aluzemi, s vyjádřením subjektivnosti a obecných potřeb žánru, s volbou témat, jakkoli i zde na mnoha místech by byl možný ještě podrobnější rozbor.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Proč podle Vás české stylistiky ještě donedávna nerozlišovaly jako zvláštní funkční styl řečnický?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ**

V případě úspěšné obhajoby bych se nebránil hodnocení této celkem originální práce jako výborné.

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**