

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Michal Kuzmič

Název práce

Čína jako nepřítel? Reprezentace Číny v bezpečnostním diskurzu USA

Konzultant/ka práce

Tomáš Karásek

Oponent/ka práce

Petr Drulák

semestr/rok

počet stran

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Důležité téma, které je důkladně teoreticky ukotveno, jasně identifikovaná metodologie, příkladná práce se zdroji, výborně strukturovaný text.

Pochyby mám o referencím ke Kodaňské škole. Pro autora je tento přístup irelevantní, nezkoumá sekuritizaci a tři oblasti, kterým se věnuje (bezpečnost, ekonomika a politika) nezkoumá jako bezpečnostní sektory, nýbrž jako autonomní sféry, které odděluje. Práce se tedy zcela míjí s Kodaňskou školou. Naopak navazuje na Campbella a problém konstrukce identity ve vztahu k jinakosti, který autor pěkně typologizuje. Chybí mi lepší představení metody „sémantické analýzy“ a rovněž postrádám operacionalizaci oné typologie na úrovni diskurzivních dat.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Autor pracuje s jasně definovanými koncepty, jimiž analyzuje data a vyvozuje vlastní závěry. Nicméně v důsledku operacionalizační nejasnosti není vždy jasná souvislost mezi daty a autorovými závěry.

--

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

bez výhrad

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

kvalitní

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

bez výhrad

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Jak souvisí Kodaňská škola s autorovým výzkumem? Jak se autor vyrovnal s vnitřní pluralitou americké debaty o Číně? Jak se zmíněné představy o Číně promítají do praktické politiky USA?
--

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

velmi kvalitní práce, plně odpovídá nárokům určité slabiny jsou v oblasti teoretické a metodologické ujasněnosti
--

8. navrhovaná klasifikace.

výborně

datum

podpis

22.6. 2012	
------------	--