

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Kateřina Kálalová

Název práce: Média a předvolební výzkumy: kvantitativní obsahová analýza vybraných českých deníků před volbami do PSP ČR v roce 2010

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Kunštát Daniel

Pracoviště: Sociologický ústav AV ČR, v.v.i.

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1

3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po obsahové stránce je diplomová práce kolegyně Kálalové nadprůměrným počinem. Zpracování zvolené materie, podložené vedle vlastního výzkumu důkladnou analýzou literatury a pramenů, stejně jako pečlivým systematizujícím přístupem, snad i poněkud převyšuje standardní úroveň diplomových prací. Formální zpracování je také zcela v pořádku a vyhovuje všem požadavkům na odbornou práci. Vyzdvihnout lze jazykově i stylisticky solidní úroveň textu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

K předložené práci nelze mít vážnějších připomínek. Velmi oceňuji zvolené téma, které je z hlediska "mainstreamu" odborné produkce originální (také proto se autorka musela vyrovnat s určitým nedostatkem relevantní literatury v českém prostředí - vskutku nejde o téma, které stojí v centru pozornosti zdejších sociálněvědních odborníků). Téma ovšem kromě toho, že bezpochyby rezonuje v českém mediálním a politickém diskurzu, je neméně nosné také např. v rámci výzkumu volebního chování.

Výsledek úsilí autorky každopádně bohatě naplňuje a v mnoha ohledech přesahuje obecná kvalitativní kritéria kladená na diplomové práce. Celkově jde o velmi dobrou práci, kterou jednoznačně doporučuji hodnotit stupněm "výborně".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Bez širšího komentáře bylo v textu ponecháno nepotvrzení hypotézy, že nejvíce výzkumů bylo publikováno v květnu, tj. těsně před volbami. Můžete nabídnout nějakou interpretaci tohoto zjištění?
5.2	Uveďte argumenty pro a proti zákonnému moratoriu na zveřejňování preferencí těsně před volbami.
5.3	Proč právě MFD je největším "producentem" příspěvků o výsledcích výzkumů a proč na straně druhé HN publikují tyto výsledky (alespoň v rámci seriózních novin) nejméně?
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!