

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kálalová Kateřina

Název práce: Média a předvolební výzkumy: kvantitativní obsahová analýza vybraných českých deníků před volbami do PSP ČR v roce 2010

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Škodová Markéta

Pracoviště: IKSŽ, Fakulta sociálních věd UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

(s. 3) V úvodní větě charakterizujete s odkazem na stať kolegy Kunštáta "předvolební výzkumy, jakožto v podstatě jediný indikátor politických nálad ve společnosti.." V citovaném textu autor nicméně takto striktně (coby jediný indikátor) předvolební výzkumy rozhodně nevymezuje.

(s. 3) V čem máte oporu pro své tvrzení, že "současný trend spočívá v realizaci kontinuálních šetření"? Co je na provádění kontinuálních výzkumů veřejného mínění a jejich vypovídající hodnotě podle Vás současného? Moje otázka směřuje k základním interpretačním rámcům praxe výzkumu veřejného mínění tak, jak jsou prováděny již od 30. let minulého století, o čemž se ostatně sama zmiňujete na s. 15.

Na s. 2 píšete, že "smyslem této práce nemá být identifikace možného vlivu výzkumů na volební rozhodování", od s. 35 lze nicméně číst relativně rozsáhlou kapitolu Vliv předvolebních výzkumů na rozhodování voličů, která je do práce jako celku zasazena naprosto správně, neboť ve stručnosti představuje základní - s tématem související - koncepty. Mohla byste tento rozpor prosím vysvětlit?

Na s. 43 v podkapitole věnované CVVM píšete, že jeho "šetření se vždy účastní minimálně 1000 respondentů". Tato informace není pravdivá (stačí se podívat do namátkově vybraných výzkumných zpráv, v nichž naleznete soubory menší), nicméně obvykle udávaný číselný údaj cca 1000 respondentů jistě souvisí s reprezentativitou. Můžete prosím tuto souvislost /dosahování reprezentativity za použití určitého počtu respondentů/ stručně vysvětlit?

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslici na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předkládaná práce splňuje všechny nároky na diplomové projekty kladené - a to jak po stránce formální, tak i obsahové. Ve výzkumné části autorka prokazuje velice dobrou schopnost v provádění vlastního šetření, jeho analýze i interpretaci. V části teoretické však postrádám více odkazů na literaturu, jež se váže přímo ke zvolenému tématu (Crespi, Golling, Brettschneider, Yeric, Ladd, Benson etc.) Jako celek je však práce velmi dobrá a já ji ráda doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Podle Vašeho názoru chybí dostatečná gramotnost pro vhodnou interpretaci výzkumů jak na straně novinářů, tak u recipientů mediálních obsahů. V závěru práce mluvíte o tom, že média by měla mít určitý "manuál". Udivuje mě tedy, že - pokud hojně citujete z práce Jindřicha Krejčího Kvalita výzkumů volebních preferencí - jednak v této souvislosti nezmiňujete manuál, který je součástí této publikace (a na řadu podobných manuálů i Vy sama upozorňujete dříve v textu), druhak aktivitu Sociologického ústavu (a konkrétně kolegy Krejčího) na tomto poli. Mám na mysli řadu seminářů pro novináře, které právě za tímto účelem tato instituce již uspořádala.
5.2	S předchozí otázkou souvisí i tato: Součástí jaké legislativní normy by podle Vás měla být "vnější regulace... skrze zákonnou úpravu" (s. 71)? Domníváte se, že tento problém je natolik závažný, že by měl být explicitně řešen v českém právním řádu, příp., že současná legislativa zveřejňování "nepřesných" či "zavádějících" údajů nepostihuje?
5.3	Ne zcela obhajitelné je užívání konceptu agenda-setting jako jednoho z teoretických východisek i nástroje k činění závěrů (s. 70). Empirická část práce je věnována (nutno říci, že velmi precizní) obsahové analýze, autorka však neučinila ani malý pokus o zanalyzování veřejně dostupných dat z MIP otázky za sledované období a následnou komparaci s výsledky svého šetření. V tomto typu práce tedy není možné tvrdit, že z konceptu vycházím, věnovat mu samostatnou kapitolu, nepracovat s ním ve výzkumné části a na závěr říci, že "z pohledu teorie nastolování agendy lze určitě dopady předpokládat" - to je přijatelné jako jedna z možných (pracovních) hypotéz, nikoli jako součást závěru.
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!