

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Mesiariková Ivana

**Název práce:** Konštrukcia identity jedinca na sociálnych sieťach

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce měla dle tezí stát na propracovanějších a konkrétnějších teoretických otázkách. Autorka namísto toho jak kulturní, tak PEK přístup zasunula do pozadí.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	4

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ivana Mesiariková zaznamenává existenci stávajících prací o užití sociálních sítí, ale nepřidává k existujícímu výzkumu nic nového. Oním novem mělo být teoretické ukotvení v debatě mezi kulturní a kritickou školou. Postup autorky v teoretické části je ovšem velmi namátkový a nedůsledný. Autorka mixuje bez jasného rozlišení práce z marketingu, online psychologie a sociologie. Za nešťastné považují zejména bezelstné přebírání diskutabilních výroků ze stávající literatury, zvláště z prací Šmahelovy skupiny, které jsou často kvantitativní a nemají rozlišovací schopnost nutnou pro kvalitativní výzkum. Tvzení, že na Internetu absentují zábrany (str. 19) dává vzpomenout na raná devadesátá léta, která už jsou – alespoň z hlediska výzkumu nových médií – našťestí dávno pryč. Podobně diskutabilní a generalizující je i pojem "digital immigrants", jež např. H. Jenkins kritizoval na pražském sympoziu o online participaci. Důsledkem nekoordinovaného teoretického základu je pak i bezradnost při kladení otázek a interpretacích. Autorka si nezvolila žádný jasný postup či koncept, který k interpretaci využila, výsledkem je tedy pouhá deskripce (ač solidní) chování uživatelů, s občasným spíše povězným poukázáním na dílčí dříve zmíněné koncepty. Samotná výzkumná část navíc zabírá poměrně malou část práce. To sice není principiálně chyba, ale zajímavý výzkum by mohl chaotickou teoretickou část vyvážit.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	?
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Struktura zejména teoretické části je neutříděná. Jazykovou úroveň nemohu posoudit, neboť nejsem podrobně obeznámen s normami spisovné slovenštiny.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Ačkoli diplomantka ke své závěrečné práci načetla poměrně velké množství literatury, chybí jí nějaká ucelená koncepce, která by práci odlišovala od těch již obhájených a dodala jejímu obsahu potřebnou relevanci. Práci hodnotím známkou dobře.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**