

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Vozková Markéta

**Název práce:** Argumentace v medializaci komentátorských pořadů

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Kraus Jiří

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Postup práce a prezentace výsledků jsou plně v souladu s předloženými tezemi a přispívá k poznání pragmatických aspektů televizních moderátorských vystoupení.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Viz bod 3

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Práce v úvodu charakterizuje Austinovu a Searlovu teorii komunikačních aktů, poněkud postrádám vymezení výchozího pojmu argumentační styl, o němž se v literatuře běžně nemluví. Příklady komisivních aktů na s. 25 bych chápal jinak, míjejí se totiž s potřebou splňovat podmínky úspěšnosti (felicity conditions) Uvítal bych i přesnější vymezení vlastností mluveného, ale dobře připraveného moderátorského projevu, který přece většinou nebývá veden v hovorové češtině (uvedené případy slovosledné specifiky zkoumaných textů bych osobně vždy nepovažoval za chyby). Na rozdíl od autorky nesouhlasím s citací z Klapetka (s. 20), že cílem diskuse je sladění názorů účastníků, daleko častější je přece vyhocení nebo vyjasnění rozdílů mezi nimi. Eristika v žádném případě nemůže být primární strategií jakéhokoli projevu (Schopenhauer, který o ní psal, je tady zřetelně ironický.) Účast hostí s vyhraněnými protikladnými názory bych nazval spíš vyvážeností než objektivitou. Pojem "korektní agresivita" (s. 49) by si asi zasloužil vysvětlení. Pravopisný prohrěšek na s.44 budu považovat za překlep.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce splnila vytčený cíl. Asi je při uvedeném rozsahu obtížné spojit obecné vlastnosti moderátorských projevů s charakteristikami individuálních rozdílů mezi moderátory. Proto, aby bylo možné vystoupení některého z nich označit jako nedostatečné sebevědomé, by bylo třeba uvést více důvodů. Autorka volila deduktivní postup - své obecné závěry ilustruje jednotlivými ukázkami. Pro přesvědčivost práce a jejích závěrů by bylo možná vhodnější postupovat opačně. Pro některé formulace normativní povahy (jak by měl moderátor z veřejnoprávní instituce vystupovat "správně") práce nepřináší dostatek podkladů. Mé kritické poznámky ať autorka nechápe jako negativní, naopak, práce mě velice příznivě zaujala.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Myslíte, že diskuse má (nebo by měla) vždy končit konsenzem?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ**

Rozhodně bych se v případě přesvědčivé obhajoby nebránil známce výborně.

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**