

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Louda Jan

Název práce: Stálí zahraniční zpravodajové českých veřejnoprávních médií: komparace podmínek pro výkon povolání

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Trunečková Ludmila

Pracoviště: KŽ IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Modifikaci původního záměru diplomant v úvodu zmiňuje a odůvodňuje. Upozorňuji jen, že název práce předložený k obhajobě není identický s názvem ve schválených tezích (nově je zařazeno adjektivum stálí).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nejvýše hodnotím původnost práce a její přínos k rozvoji oboru. Jako konzultantka musím připomenout, že diplomant přišel s vlastním tématem a s velkým zaujetím se mu věnoval. V minulosti už byla obhájena řada prací, které se jistým způsobem dotýkaly zahraničního zpravodajství, diplomová práce Jana Loudy je ale jedinečná tím, že porovnává tři média veřejné služby ČT, ČRo a ČTK, navíc v období, kdy dochází k výrazné personální obměně sítě zahraničních zpravodajů (zejména ČT), k zeštíhlení (ČTK) a kdy agentura ztrácí svou někdejší přednost. Dnes už neplatí, že má největší počet stálých zpravodajů v zahraničí.

Diplomant v rámci praktické části práce provedl dotazníkový průzkum, oslovil všechny stále zahraniční zpravodaje všech tří médií veřejné služby a při interpretaci výsledků se musel vypořádat s návratností přes 60 %. Práci mu neusnadnil ani fakt, na který v práci také správně poukazuje, že výroční zprávy mají rozdílnou vypovídací hodnotu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práci by byla rozhodně prospěla ještě jedna závěrečná redakce textu. Celkovou úroveň jinak zajímavé práce totiž snižují jazykové chyby (psaní velkých písmen: Vídeňská pobočka (str. 27), Slovanským národům (28), Olympijských her (44)), hrubé chyby (58, 62), jiná porušení kodifikace pravopisné normy, ale i drobná pochybení na úrovni neopravených překlepů (str. 3, 24,43).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Navzdory uvedeným připomínkám považuji diplomovou práci za zdařilou a pro obor přínosnou. Protože vyhovuje všem podmínkám kladeným na závěrečnou práci magisterského studia, doporučuji ji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký zákon/jaké zákony upravoval/y postavení Československé tiskové kanceláře po r. 1989?
5.2	Jaké jsou zdroje financování ČTK podle současné právní úpravy?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!