

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Ročňák Jakub

Název práce: Mediální výchova na školách - kriticko-analytický či produkční přístup?

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor si vytkl velmi přínosný cíl: pousit se zjistit, jaké jsou přístupy k výuce mediální výchovy na českých školách (a s jakými problémy se potýkají učitelé). Pro svůj výzkum zvolil příhodnou techniku, práce má logickou a přehlednou strukturu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor zpracoval dostatečné množství odborné literatury (ač by zvláště v případě kapitoly 5 bylo dobré více se opírat o tituly z oblasti pedagogiky a didaktiky). Rád bych ocenil hloubku porozumění problematice (jakoby autor měl sám s prostředím výuky MV na gymnáziu zkušenost) a přehledné zpracování teoretické části práce. Výzkum je pečlivě připraven, hlavní výzkumné otázky jasně a vhodně definovány. Z konzultací v průběhu realizace výzkumu vím, že se autor bohužel potýkal s problémem návratnosti dotazníků (jen lehce přes 20%), přesto se domnívám, že analytická část přináší zajímavé výsledky.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté	1

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor předkládá velmi kvalitně zpracovanou studii, která přináší zajímavý a důležitý náhled do problematiky reálné situace ve výuce mediální výchovy na českých školách. Ač nejsou výsledky výzkumné části tak rozsáhlé, jak autor předpokládal, dokázal dle mého soudu z matérie, jež mu byla k dispozici, vytěžit co nejvíce. Na práci si cením velmi erudovně zpracované úvodní části, jež může sloužit jako dobrý výchozí přehledový materiál pro další zájemce o tuto problematiku (a svědčí o tom, že se autor v oblasti výborně orientuje), výzkumnou část (definice otázek, struktura dotazníku) považuji za velmi dobře připravený nástroj připravený k opětovnému využití. Ze závěru práce, kde autor porovnává výsledky své práce s původním záměrem, je patrné, že zpracování studie bylo i autorovi přínosnou zkušeností. Práci je důležitým přínosem procesu poznávání "reality mediální výchovy na školách", která je "je mnohem komplikovanější, než se jeví v odborných publikacích" (citace ze závěru práce).

Diplomovu práci Jakuba Ročnákova vnímám jako kvalitně zpracovanou a navrhuji ji hodnotit stupněm výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!