

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Ročňák Jakub

Název práce: Mediální výchova na školách: kriticko-analytický či produkční přístup

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se v práci mohl opřít o promyšlené a velmi dobře připravené teze, výsledný text se od nich proto neodchyluje v cíli, metodách ani struktuře, toliko je dopracovává do větších podrobností.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | 2 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 2 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | 2 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se pokouší rozebrat přístupy k realizaci mediální výchovy ve vzdělávací praxi, konkrétně kriticko-analytický a produkční přístup. Autor shromáždil a rešeršoval přiměřené množství literatury (byť především z oblasti mediálních studií a mediální výchovy, ocenit je třeba zejména tituly věnující se současnosti, tedy např. Jenkinse či Livingstoneovou, didaktickou a pedagogickou literaturu sledovala o poznání méně systematicky, což by u takto pojatého interdisciplinárního tématu mělo být samozřejmostí). Literaturu autor přiměřeně využívá, ale kriticky nehodnotí (např. koncept participatorní kultury přebírá bez jakékoliv diskuse o jeho vhodnosti či dobové nebo ideové podmíněnosti). Velkým omezením je úzká orientace na anglofonní produkci, která se promítá např. do zkresení v historických výkladech (kap. 2.1 - tam se zcela pomíjí předválečná německá tradice a poválečný vývoj je odkazován z druhé ruky, s. 29). Celkově se ale jedná o obsahově velmi propracovaný a přínosný text zevrubně vykládající situaci u nás (kap. 2.3). V dotazníkovém šetření je poněkud zarážející, že otázky nijak zvlášť nesměřovaly k tématu práce (až ot. 24-28) a sledovaly realizaci mediální výchovy obecně. Zajímavé jsou některá zjištění z rozhovorů (zvláště GymTV, s. 90n.).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | Hodnocení známkou |
|--|-------------------|
| | |

| | | |
|-----|---|---|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | 1 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | 1 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | 1 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 1 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5) | 2 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Text je vystaven logicky a postupuje od obecných výkladů k popisu výzkumu a interpretaci výsledků. Pojmosloví oboru autor zvládá suverénně. Poznámkový aparát je sestaven pečlivě a je spolehlivý. Práce je napsána vcelku přehledným výkladovým stylem, jen výjimečně sklouzává k nejasným formulacím ("Esenciální součástí této práce, třebaže nemůžeme zodpovědně říci, že jejím obsahovým těžištěm, je...", "...zmapování principiálního konceptu mediální gramotnosti...", s. 5), pro čtenáře velmi matoucí je konstatování "ačkoliv v tuto chvíli nedisponujeme výsledky výzkumu", s. 5 (co je "tato chvíle" pod zorným úhlem kap. 6.10?). Text zjevně prošel pečlivou závěrečnou korekturou (zarážející je pouze psaní "Tamtěž" u odkazů).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor předložil zajímavou a podnětnou práci, na které si cením především některých výkladových partií, které dokládají, že autor má o problematice přehled a udržuje si od ní odstup. Práci by prospělo propracovanější zasazení tématu do dobového kontextu (včetně kontextu české kurikulární reformy!). To ale v žádném případě kvality práce nesnižuje. Jedná se o vyzrálý, přehledný a dobře napsaný text.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Jaký vidíte vztah mezi mediální výchovou a filmovou výchovou? |
| 5.2 | Dalo by se říci, že integrace MV do tradičních předmětů (typu ČJ) podporuje spíše kriticko-analytický přístup? |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!