



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek oponenta práce

**Autor práce:** Martin Malý

**Název práce:** Zavádění systému psychosociální intervenční služby pro pracovníky zdravotnické záchranné služby

**Autor posudku:** PhDr. Mgr. Jan Bodnár

*Práce se zabývá tématem, které je z hlediska zkoumání stále poněkud opomíjeno, z tohoto hlediska lze obecně téma práce hodnotit jako dobře zvolené. Rovněž aktuálnost tématu je vzhledem k stávající situaci v systému záchranného systému na dobré úrovni.*

*Již méně jednoznačné se však jeví vlastní zpracování zadaného tématu, které, ač je relevantním veřejně politickým problémem, tak se z hlediska principů zkoumání užívaných ve veřejné politice jeví jako ne ve všech ohledech optimální (viz dále).*

*Hlavní výzkumný cíl práce je definován jako „identifikace hlavních problémů a příčin, které brání rychlejší a efektivnější implementaci SPIS do praxe“. Takto definovaný hlavní cíl odpovídá předmětu zkoumání a rovněž navazující výzkumné úkoly a výzkumné otázky jsou vzhledem k předmětu práce relevantní.*

*Poněkud nelogicky a bez kontextu se však již na začátku práce z hlediska cílů jeví zařazení tzv. „základního cíle“ a „podcílů“ do kapitoly „Cíle“ (kap. 2.2., str. 23, 24). Nesrozumitelné je, k jakému tématu se tento text odkazuje, neboť se zjevně jedná o výstupy konkrétních politik bez další návaznosti v předkládané práci.*

*Struktura práce splňuje předepsané nároky na tento druh kvalifikační práce, tj. je dělena standardně na úvod, metodologii, teorii, vlastní zkoumání a závěr.*

*Při detailním studiu práce je však možné narazit na řadu pasáží, jejichž vlastní využití pro formulování výstupů práce není vůbec využito a jsou pouhým popisem dané situace bez výrazného analytického prvku. Toto je markantní např. v kapitole č. 5 Analýza prostředí implementace SPIS kde se např. v kap. 5.4 „Aktéři“ popisuje několik aktérů ve vztahu k vymezené problematice- struktura aktérů je v zásadě odpovídající (až na nelogické a nesrovnatelné zařazení „Záchranné služby Olomouckého kraje“ mezi aktéry jako je NATO, WHO), ale při vlastním zkoumání chybí jakýkoli analytické prvek, jedná se o pouhý popis činnosti bez dalšího využití v předkládané práci.*

*V práci je řada pasáží, které se vymezeného tématu týkají, ale ve vztahu k vymezeným otázkám a použité metodologii mají význam jen z hlediska délky práce. Jako příklad může sloužit kap. 5.4.10 „Rozhovory s vybranými odborníky“, která je přepisem rozhovorů, nicméně tyto rozhovory nejsou v další textaci nijak zhodnoceny, ani se s nimi dále nepracuje. Vlastní přepis rozhovorů by bylo dle názoru oponenta spíše vhodné uvést jako přílohu práce. Vzhledem ke skutečnosti, že rozhovory by měly být jedním z hlavních nástrojů zkoumání, se jejich využití jeví jako ne zcela vhodné.*



*Jako obtížně pochopitelné se jeví rovněž nelogické zařazení některých kapitol, např. kap. 5.4.10.5 Zásadní připomínky k návrhu zákona o ZZS MUDr. Schwarze, tato kapitola je součástí výše uvedené kapitoly obsahující rozhovory provedené autorem práce, nicméně je přepisem článku ředitele ZZSHMP, nikoli rozhovorem a svým tématem nenavazuje na předchozí ani následující text.*

*Výrazná popisnost textu je markantní i dále, např. v kapitole „Vybrané veřejně politické nástroje: je v kapitole 5.5.3. „Evropské projekty“ představeno několik projektů, nicméně jedná se o pouhý přepis jejich hlavního cíle bez další souvislosti, např. by zde oponent očekával rozbor jejich skutečného dopadu, případně uvedení vazby na ostatní kapitoly práce. Autor rovněž užívá, podobně jako na jiných místech nepřesností (viz např. str. 104, kdy uvádí, že ESF je jedním ze tří strukturálních fondů- přičemž strukturální fondy jsou pouze dva).*

*Z hlediska celkového struktury práce je největším přínosem kapitola 6. „Vývoj systému psychosociální intervenční péče“, která je dobře zpracovaná a diskutuje některá témata, které jsou zmíněna v jiných částech práce, z tohoto hlediska tedy tato kapitola působí ve struktuře jako koherentní prvek. V této kapitole oceňuje oponent např. grafické zpracování analýzy událostí (str. 110), zvláště toto téma by však mohlo být více rozvedeno.*

*Teoretická východiska práce jsou zpracována relativně široce a je jim v práci věnován dostatečně velký prostor; což samo o sobě svědčí o autorově pochopení významnosti tohoto faktoru v rámci předkládané práce. Jako menší nedostatek z hlediska teoretických východisek se jeví zařazení některých specificky zdravotních témat.*

*Metodologicky je základní struktura práce v pořádku, jako ne zcela vhodné se však jeví vlastní zpracování, a to např. již výše uváděné využití a přidaná hodnota rozhovorů, případně je diskutabilní využití analýzy aktérů, která je spíše popisná než analyzující.*

*Jedním z nedostatků předkládané práce je systém odkazů, které na mnoha místech chybí (např. tabulky str. 53, 51), jsou uvedeny chybně (např. str. 45 třetí odstavec, 53 první odstavec), vykazují nepřesnosti (např. Čírková x Čírtková, Paulík x Pavlík). Jako odporující platným citačním normám se jeví velmi často užívaná kombinace odkazů v textu s odkazy pod čarou (např. str. 52- zde pravděpodobně způsobena kopírováním textu). Někteří autoři nejsou uvedeni v seznamu literatury (např. France 1996- viz str. 45).*

*Grafická úprava předkládané práce je odpovídající tomuto typu kvalifikační práce. Stylistika je přes občasné drobné nejasnosti v syntaxi rovněž odpovídající.*

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě  
a hodnotit ji známkou „dobře“.**

Datum: 2. 6. 2012

Podpis: