

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Marie Chytrová

Název práce:

Optimalizace podmínek derivatizace vybraných aminokyselin pomocí FMOC-Cl

### A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
<b>A</b>	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
<b>A</b>	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
<b>A</b>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
<b>B</b>	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<b>B</b>	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Bod 2.

- u kyseliny octové je duplicitní informace o čistotě (99,8% a p.a.)
- z popisu obr. 7 není zřejmé, že jde o reálný vzorek

Bod 4.

- v abstraktu v anglickém jazyce jsou názvy aminokyselin nepřeložené
- v češtině se slovo uhlohydráty nepoužívá, správně je uhlovodíky
- v textu je vícekrát zmíněno, že enantiomery mohou mít odlišnou biologickou aktivitu (str. 10,13 „mohou se výrazně lišit s ohledem na stabilitu a biologickou aktivitou“)

Bod 5.

- drobné překlepy a automatické opravy textového editoru, např. deprivatizace místo derivatizace (str.24)

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

1. Na straně 22 uvádíte, že pro provedení porovnání enantioseparace nativní a derivatizované aminokyseliny bylo provedeno porovnávací měření s D/L-alaninem. Proč jste si zvolila právě tuto aminokyselinu?
2. Jak dlouho trvala derivatizace?
3. Na straně 31 na obrázku 7 je chromatogram analýzy reálného vzorku, píšete, že vzorek neobsahoval žádný D-enantiomer. Proč je tedy v legendě číslo 2 jako symbol pro D-Ile, když číslo 2 v obrázku vůbec není?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace

Datum vypracování posudku: 7.6.2012

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Mgr. Hana Adamusová