

Hodnocení bakalářská práce

Jméno oponenta **Mgr. Naděžda Zíková**

datum **11.6.2012**

jméno příjmení název práce	Lenka Čermáková Skleníkové plyny v atmosféře – nový typ měření v České republice	
kriterium	zdůvodnění	známka
Typ BP	Podávaná práce obsahuje rešerši některých dosud prováděných měření skleníkových plynů na stožárových observatořích. Zahrnut je i popis plánovaného měřicího místa v České republice a následuje krátký oddíl charakterizující místo budoucího měření z hlediska větrných poměrů.	
Vlastní přínos¹	Protože je práce především rešeršního charakteru, není podíl nových poznatků velký. Přesto je toto relativně nové téma dobře rozvedeno a ukazuje schopnost autorky sesbírat a reprodukovat velké množství informací. Jako nedostatečné ale hodnotím posuzování relevantnosti informací a zdrojů. V mnoha případech jde pouze o převzetí informací ze stránek projektu ICOS, ačkoli jde například o vliv vegetace na koncentrace oxidu uhličitého, k čemuž jistě existují odborné články, nebo o pouhý přepis informací od Ing. Hanuše, ačkoli k mnoha tématům (plynová chromatografie, zdroje SF ₆ v atmosféře...) jsou opět vhodnější zdroje než ústní sdělení. U některých kapitol naopak nejsou uvedeny zdroje žádné, např. 2.1 až 2.2.2, ačkoli obsahují informace, které by bylo citací vhodné doplnit (letecká měření ovlivní sebemenší náklon letadla, viz str. 11) V části věnující se zpracování reálných dat není přínos autorky zásadní, jde jen o vykreslení větrných růžic a vynesení směrů větru v 10 m a v hladině 850 hPa. Vyhodnocení výsledků není přesvědčivé a některé závěry dokonce chybné – ke stáčení větru v mezní vrstvě nedochází pouze u severního větru.	2 - 3
Náročnost¹ a formulace cílů	Cílem práce je vytvořit rešerši dosavadního měření skleníkových plynů v atmosféře a provést analýzu lokality, kde má být vybudováno nové stožárové měřicí místo. Jde o přiměřeně ambiciózní projekt, cílicí především na seznámení s danou problematikou, u nás zatím nepřilíší známou.	1
Data a jejich zpracování	Větší část práce se věnuje rešerši dosavadních měření. Množství použité literatury je slušné, využity jsou jak www stránky projektů, v jejichž rámci měření na stožárových observatořích probíhají, tak i vědecké články. Poměr informací z www stránek a ústních sdělení od Ing. Hanuše k informacím z recenzované odborné literatury by ale měl být menší – předpokládala bych kritičtější přístup k získaným informacím a jejich ověření s odbornou literaturou. Některá ústní sdělení totiž obsahují faktické chyby (např. str. 32, ... vypouštění části zbylého vzduchu do kontejneru, kde by vytvářela podtlak a zamezovala průchodu nečistot z venku...) a jejich ověření s literaturou by jistě počet nepřesností zmenšilo Část zabývající se daty je spíše doplňkem, proto jí není v práci věnována velká pozornost. Interpretace výsledků je ovšem nepřesvědčivá, předkládaný rozdíl mezi ovlivnění větru při vyšších a nižších rychlostech v grafech vidět není. Navíc tvrzení, že ke stáčení větru v mezní vrstvě oproti volné atmosféře dochází jenom pro vítr severozápadního až severovýchodního směru, je mylné.	3
Presentace dat	Presentace zpracovaných dat v části hodnotící větrné poměry v místě budoucího stožárového měření dostatečná, s vhodnými popisy, ačkoli pro lepší přehlednost výsledků mohly být v grafech 1 až 3 části a) i b) spojeny v jeden graf.	2
Logika textu a formální úprava	Formální stránka práce na dobré úrovni, text je logicky členěn, jsou využity vhodné jazykové prostředky (až na výjimky, kdy je použito zdvořilých v nepatřičných a nevědecky znějících spojení, např. „balónové sondy jsou jakési balónky“, „stabilní vrstvou, která působí jako poklička“) Vyskytuje se jen malé množství překlepů. Pozor bych příště dala na zapomenuté spojky na koncích řádků. Malá rezerva zůstává u obrázků, resp. především u převzatých schémat – rozlišení některých z nich by mohlo být vyšší, stejně jako by měl být sjednocen jazyk jejich popisků.	2
výsledná známka	Předložená práce zahrnuje poměrně rozsáhlou rešerši stožárových měření, obsahuje i dodatečnou praktickou část. Zpracování i náročnost práce jsou celkem dobré, ale z výše uvedených nedostatků, pro rešeršní práci zásadních, navrhuji hodnocení velmi dobře až dobře.	2 - 3