

Posudek

na diplomovou práci Jakuba Tatouška nazvanou Druhy a náležitosti směnek

Diplomant v posuzované diplomové práci výše uvedeného názvu zpracovává aktuální téma týkající se staronového institutu zejména obchodního práva. Práci, která má 56 stran textu, rozdělil do čtyř kapitol, úvodu a závěru. V poměrně obsáhlém úvodu podává výklad, proč si dané téma zvolil a co je předmětem jeho pozornosti, resp. které oblasti směnečného práva ponechává mimo svou pozornost. První kapitola se zabývá historickým vývojem směnky a její právní úpravy se zaměřením na její unifikaci. Vyváženým přístupem diplomant postihl všechny nejdůležitější vývojové etapy až do vydání dosud platného směnečného a šekového zákonu z r. 1950. Druhá kapitola podává výklad o směnce jako cenném papíru. Po charakteristice cenného papíru se zaměřuje na výklad rozlišujících kritérií cenných papírů se zaměřením na směnku. V této souvislosti se zmiňuje i o jednotlivých teoriích vzniku práva z cenného papíru. Třetí kapitola je nazvaná Druhy směnek, ve které rozebírá rozdíly mezi směnkami cizími a vlastními. Zde na str. 21 se dopouští menší nepřesnosti, když hned v první větě kapitoly hovoří o podobách namísto druhů, což však napravuje hned ve větě následující. Kapitola čtvrtá je kapitolou stěžejní, neboť v ní diplomant rozebírá náležitosti směnky. Ty rozlišil na podstatné a nepodstatné a téměř na 30 stranách provádí jejich detailní rozbor. Diplomová práce pak vyústí do závěru, ve kterém, dá-li se to tak říci, vzdává diplomant hold právní úpravě směnky, která, ač není zcela dokonalá, je přesto kvalitní a zcela vyhovující i pro současnou podnikatelskou praxi.

Při zpracování své práce použil diplomant, jak vyplývá ze seznamu, odbornou literaturu autorů současných i těch, kteří patří dnes již mezi klasiky. Jde zejména o F. Roučka, K. Hermann-Otavského či G. Švambergu. Odkazy na jednotlivé autory pak uvádí pod čarou na jednotlivých stranách práce způsobem obvyklým v těchto pracích.

Pokud jde o obsahovou úroveň práce, lze konstatovat, že práce má logickou strukturu, je zpracována s přehledem, autor se v dané problematice pohybuje dosti suverénně. Logicky se vyjadřuje a sem tam i vyslovuje vlastní názor na věc. I z hlediska formálního práci nelze nic vytknout.

Vzhledem k tomu, že diplomová práce splňuje všechny náležitosti na tyto práce kladené, doporučuji její ústní obhajobu.

Praha, květen 2006

Zahradníčková
vedoucí diplomové práce

