

Posudek školitele k bakalářské práci Soni Merlíčkové

"Svahové deformace v Českém Ráji - rešerše, typologie a podmínky vzniku"

zpracované na Katedře fyzické geografie a geoekologie
Přírodovědecké fakulty Univerzity Karlovy v Praze

Předložená bakalářská práce je velmi rozsáhlá, skládá se celkem z více než 100 stran. Práce si klade za cíl provést rešerši literatury zaměřenou na vývoj zájmové oblasti Českého ráje a její FG charakteristiky, dále shrnout poznatky o typech, klasifikacích a podmínkách vzniku svahových deformací v zájmové oblasti a konečně provést předběžný průzkum vybraných modelových lokalit, které představují různé typy svahových deformací.

Struktura práce je poměrně přehledná a logická, a je v souladu s obvyklým strukturováním tohoto typu odborné práce. Po úvodní kapitole následuje rozsáhlá rešerše FG poměrů zájmového území, která s v souladu se zaměřením práce věnuje podrobně zejména geologickému a geomorfologickému vývoji a stavbě území. Následují rovněž rešeršní kapitoly, shrnující použité metody výzkumu a dostupnou literaturu týkající se svahových deformací v zájmovém území. Pátá kapitola popisuje výběr čtyř modelových lokalit a podrobně je charakterizuje. Práci uzavírá diskuse a závěr. Práce je doplněna poměrně bohatým grafickým doprovodem, fotodokumentací (jak převzatou, tak vlastní autorčinou) a také 20 přílohami, které ilustrují jednotlivé kapitoly. Větší část grafiky je zdařilá, nicméně některé mapky a obrázky trpí použitím ztrátového formátu *.jpg, (např. obr. 2, obr. 19) nebo nekvalitním skenováním (obr. 3) nebo obojím (Příloha 4).

Po jazykové stránce je práce poměrně zdařilá, nicméně k tomuto stavu prošla poměrně komplikovaným a dlouhým vývojem, kdy bylo třeba značné množství formulací opravovat a přepisovat. Jednalo se zejména o využití odborné terminologie a korektní formulaci odborného textu, ale místy i o slohové neobratnosti nebo dokonce hrubé gramatické chyby. Některé tyto drobné chyby v textu zůstaly (např. na str. 15: „...není divu, že si lidé tuto oblast oblíbili“... na str. 23: „Nejvýznamnějším zlomem z řad zlomů sblížených s lužickým ...“ nebo na str. 28: „Závislost intenzity tektonických pohybů na poloze erozní báze zapříčinily vznik reliéfu“).

Práce s podklady a literaturou je odpovídající, použité podklady jsou řádně citovány, místy ovšem jako nepřímé citace. Celkem obsahuje seznam použité literatury více než 50

odkazů, zejména využitých při zpracování rešerše, a také kapitol metody výzkumu a diskuse. Seznam použité literatury je ucelený, neopírá se ovšem o mnoho zahraničních publikací (s výjimkou slovenské), což ovšem logicky souvisí s regionálním zaměřením práce.

Autorka se snažila porovnat své výsledky s literaturou v kapitole Diskuse, nicméně vzhledem k malému rozsahu vlastní práce jde spíše o porovnání jednotlivých zdrojů informací mezi sebou. To nicméně do značné míry ospravedlňuje zadání práce jako převážně rešeršní studie s cílem shromáždit podklady a provést předběžný průzkum pro navazující magisterskou práci.

Největším odborným přínosem práce je rozsáhlá rešerše geologického a geomorfologického vývoje zájmového území a typologie a výskytu svahových deformací. Snad až příliš rozsáhlá, místy jde možná do podrobností, které nejsou k práci nezbytné, například podrobný popis lokalit z celé České křídové pánve. Nicméně i přesto považuji tuto část za velmi dobře zpracovanou a za nejhodnotnější součást práce. Pozitivně lze rovněž hodnotit autorčino zapojení do výzkumů, prováděných v Českém ráji, zejména z hlediska jejího dalšího odborného rozvoje. Určitou hodnotu má i vtypování lokalit pro další výzkum, nicméně tomuto cíli autorka nevěnovala podle mého názoru dostatečnou pozornost.

Jako problematická mi naopak přijde kapitola Metody výzkumu, která je v podstatě pokračováním rešerše o svahových deformacích a o metodách se tam hovoří málo, a to spíše o jiných, než autorka využila. Podkapitola 3.3 „GIS a digitální data“ pak ukazuje spíše výsledky práce v GISu. Rovněž mi přijde škoda, že autorka prakticky nevyužila (s výjimkou nepříliš okomentovaných jednoduchých grafů) pracně získaná klimatická data z okolních meteorologických stanic.

Soňa Merlíčková pracovala na své bakalářské práci velmi intenzivně, ovšem zejména v posledních týdnech před jejím odevzdáním. To je zajisté častý případ, nicméně v zde je o to závažnější, že autorka měla na zpracování BP o rok více než je obvyklé, tj. téměř dva roky. Delší čas nicméně nevyužila a druhý rok na zpracování se u práce neprojevil, protože se začala zajímat o dokončení až na jaře nedlouho před odevzdáním. tímto spěchem trpí zejména vlastní práce (rešerše již byla zpracována). Se školitelem byla autorka přes upozornění v kontaktu rovněž spíše na konci období zpracování.

Z uvedených cílů práce se autorce podařilo většinu splnit, nicméně podle mého názoru by bylo vhodné se více věnovat vlastní práci na úkor rozsáhlosti rešerše. Nepodařilo se splnit jeden z cílů práce, což byla instalace a zahájení monitoringu blokových pohybů ve vybraných

lokalitách. Výběr lokalit byl rovněž proveden poněkud ve spěchu, takže bude možná ještě třeba tyto lokality ověřit. To ovšem souvisí s přístupem autorky k časovému plánu prací (viz výše). Naopak oceňuji fakt, že již v této práci jsou první výsledky vlastních terénních prací, ačkoli pouze popisného charakteru.

Předložená bakalářská práce Soni Merlíčkové obsahuje řadu chyb, popsanych výše. Práce zjevně trpí důsledky rychlého dokončování, což mě mrzí tím více, že autorka měla na zpracování více než dva roky, které nicméně nevyužila. Dle mého názoru však práce přesto splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a doufám, že se autorka ze svých chyb poučí pro další postupové práce. I přes výše uvedené výhrady a připomínky tedy doporučuji přijmout práci k obhajobě a hodnotit ji jako velmi dobrou, s přihlédnutím k obhajobě práce.

V Praze dne 10. 6. 2012

RNDr. Filip Hartvich, Ph.D.

ÚSMH AV ČR a PřF UK

tel. +420 2 66009233

hartvich@irms.cas.cz