

## **Oponentský posudek bakalářské práce „Svahové deformace v Českém ráji – rešerše, typologie a podmínky vzniku“**

Bakalářská práce Soni Merlíčkové, jež má název „Svahové deformace v Českém ráji – rešerše, typologie a podmínky vzniku“ se na celkem 100 stranách (včetně příloh) věnuje stále aktuální problematice nebezpečných svahových procesů. Práce je poměrně rozsáhlá, dobře členěná na kapitoly. Velká část práce je věnována rešerši většiny (nikoli veškerých, jak je v závěru práce zmíněno) dostupných poznatků o zkoumané problematice. Menší část pak vlastnímu terénnímu výzkumu, který je v zásadě omezen na tvorbu podélných profilů vybraných svahových deformací. Dílčí cíl práce (osazení monitorovacích stanovišť) tak nebyl splněn. I tak je ale rozsah bakalářské práce poměrně dostatečný.

Seznam literatury je ucelený, zdroje jsou správně citovány. Neškodilo by ovšem zahrnout i některé aktuální zahraniční práce (ne slovenské), neboť výzkum svahových deformací prodělavá v posledních letech významné změny a je třeba neustále sledovat nové poznatky v oboru.

Popisná (rešeršní) část je podrobně zpracovaná. Na škodu je poměrně velká neucelenost (nenávaznost) textu, způsobená přejímáním dlouhých pasáží z citované literatury bez provázání jednotlivých odstavců (dobře je to viditelné v kapitole 2.3). Na škodu jsou i občasné neobratné výrazy. Pozitivem je naopak minimum gramatických chyb a překlepů.

Vlastní výzkum (kapitola 5) představuje popis vybraných modelových lokalit svahových deformací. Za velmi povedený považuji jejich popis a snahu interpretovat jejich vznik. V diskuzi (kapitola 6) autorka shrnuje provedený výzkum. Na škodu je opět jistá neplynulost textu.

Práce je po jazykové stránce srozumitelná, přesto se v ní vyskytují některé nesprávné (nesprávně přeložené?) termíny:

- v kapitole 4 jsou místy směřovány termíny svahový pohyb (proces) a svahová deformace, resp. sesuv (forma reliéfu);
- ve stejné kapitole jsou rovněž nesprávně přeloženy termíny „přechodová oblast sesuvu“ – jedná se transportní; odluční oblast (trhlina, stěna) – jedná se odlučnou oblast;
- termíny vyskytující se v tabulce 6 (faktory, podmínky, procesy). Místo termínu „procesy“ by bylo lepší použít termín „bezprostřední příčiny“, případně „spoušťové faktory“. Uvedené procesy se totiž v přírodě vyskytují samostatně a nemusí tak nutně být faktory vzniku svahových deformací;
- neměl by se zaměňovat termín Čechy a Česko;
- termín riziko pohybu (str. 78) je nesprávný, neboť riziko představuje pravděpodobnost nepříznivých následků, správně by mělo být rychlosti/aktivity pohybů.

K práci mám tyto konkrétní připomínky nebo dotazy:

- u geomorfologických poměrů pro vznik svahových deformací není ani zmínka o vlivu sklonitosti terénu;
- zajímal by mě zmiňovaný přímý vztah mezi dešťovými srážkami a změnou teploty které vyvolávají svahový pohyb tečení (str. 43);
- co znamená termín „svahový jev“? (str. 44);

- uvedené mapy mají poměrně nízkou kvalitu, chybí na nich orientační body – obce, vodní toky, vrcholy, vrstevnice, apod... (Obr. 19-21). U pedologické mapy je použita jiná terminologie, než je použita v textu;
- kapitola 5.2 by si zasloužila rozdělení do podkapitol v závislosti na zkoumaných lokalitách;
- z přílohy 2 není jasné z jakých stanic jsou které údaje (grafy). Pokud se jedná o průměr uvedených tří stanic, pak je to metodologicky chybné. Grafy by měly být za každou stanicí zvlášť.
- v příloze 4 se termín „debris flow“ nepřekládá jako „sutinový proud“, ale blokovobahenní, nebo kamenitohlinitý přívalový proud; „topple“ se překládá jako odvalové říčení; pro termín „spreading“ se používá „rozvolňování svahů“.
- příloha 6 by si zasloužila lepší kvalitu obrázku, přiblížení na studovanou oblast, porovnání se zkoumanými (modelovými) lokalitami a zejména diskuzi v textu.

Teoretická část práce je poměrně dobře zvládnutá. Popis zkoumaných lokalit je dostatečný. Bohužel téměř chybí vlastní výzkum v terénu, který je uváděn jako jeden z cílů práce.

Přes uvedené připomínky se domnívám, že bakalářská práce Soni Merlíčkové je přínosná, zejména pro podrobný souhrn většiny stávajících poznatků a doporučuji ji k obhajobě. Navrhuji práci klasifikovat podle kvality obhajoby práce na velmi dobře nebo dobře.

Mgr. Jan Blahůt, Ph.D.  
ÚSMH AV ČR, v.v.i.