

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Přírodovědecká fakulta Univerzity Karlovy, Ústav geologie a paleontologie

Autor bakalářské práce: Martin Nič

Oponent bakalářské práce: RNDr. Pavel Čáp

Téma bakalářské práce:

Železné rudy Krušné hory – historie dobývání železných rud na Krušné hoře

Hodnocení práce

Bakalářská práce o rozsahu 81 stran, z toho 69 stran textu, 3 stran použité literatury (39 položek), 29 obrázků, 4 tabulek a 3 příloh je poměrně rozsáhlým dílem. Autor se zde rešeršním způsobem zabývá geologií krušnohorského ložiska a jednotlivým etapám těžby železných rud na Krušné Hoře. Terén navštívil (současný stav lokality zachycený na fotografiích srovnává s archivními materiály).

Tato bakalářská práce je druhou (opravenou) verzí, kterou jsem jako oponent měl možnost posuzovat.

Oproti předešlé verzi pozitivně hodnotím poměrně obsáhlé doplnění geologické situace ložiska (kapitola 1), s tím spojených 4 tabulek, několika doprovodných schémat, a výrazné doplnění použitých literárních zdrojů. Na druhou stranu, některé konkrétní připomínky a nesrovnalosti v textu, na které bylo upozorněno v předešlé verzi bakalářské práce, nebyly bohužel ani v této verzi opraveny či jasněji formulovány (toto se týká kapitol 2 až 9). Původní připomínka, že podstatná část práce (kapitoly 2 až 9) „...je pouhým „převyprávěním“ knihy *Železnorudný důl Krušná Hora autorů Mencla a kolektivu (1988)*... kdy je použito téměř totožné struktury v rámci jednotlivých kapitol, je dokonce zachováno i pořadí jednotlivých odstavců...“ je stále platná. Kapitoly 2 až 10 jsou zcela totožné s předešlou verzí práce. V podstatě s nimi nebylo nijak nově pracováno – nebyly zohledněny prvotní připomínky, nejsou opraveny ani původní překlady (na které nebylo výslovně upozorněno v předešlé verzi BP).

Vzhledem k výše uvedeným faktům, a pokud budou opraveny zásadní připomínky uvedeny níže, navrhuji klasifikační stupeň **dobře**.

Připomínky k obsahové stránce

Velice těžká čtivost textu. Domnívám se, že suché výčty hromady dat, které se objevují v kapitolách 3 až 9, jsou pro tuto práci irelevantní, možná zcela zbytečné („...*povolení ke zřízení autobusové linky...*“; „...*k dopravě...bylo používáno...nákladním automobilem Praga RN, jedním párem koní a jedním osobním automobilem Tatra 57A...*“; „...*závod...obdržel...putovní prapor úderníků práce III. stupně...*“; atd.). Výčty počtů zaměstnanců či vězňů, zaměstnaneckých pozic, nepřehledné vypisování množství vytěžené rudy, atd. by bylo vhodné shrnout do tabulky. Znovu apeluji na připomínku z předešlého posudku: *Pokud jsou v práci neustále uváděna množství dat – počty zaměstnanců, množství vytěžené rudy/horniny, atd. – bylo by vhodné vytvořit nějakou svodnou tabulku či graf, který by lépe vyjadřoval charakter a časovou proměnlivost těchto jinak téměř nic neříkajících výčtů.*

Na str. 37 je nad kapitolou 3 (Počátek těžby) uvedeno, že informace na následujících stranách (jakých? Až do konce kapitoly 9, tj. do strany 68..?) jsou dominantně čerpány ze 3 uvedených prací. Vzhledem k tomu, že v následujícím textu jsou rovněž mnohdy zmiňovány i další „Zprávy“, „Studie“, „Dokumenty“ (např. str. 57, 60, 61 aj.), bylo by asi přeci jen vhodnější vědět, které části jsou ze které publikace převzaty a citace tedy doplnit.

Kapitola 11 (Závěr) je nevyvážená. Autor zmiňuje, že se v první části práce věnoval geologii, ale žádné poznatky již bohužel neshrnuje, naopak historický vývoj (tedy 2. část práce) shrnuje a zcela správně „vypichuje“ podstatná fakta.

Tabulka 3 sama o sobě nedává smysl, potřeba upravit.

Nutno ujasnit používání terminologie oolit / ooid.

Byla by vhodná mapka s rozložením alespoň nejdůležitějších vrtných prací, které jsou v textu hojně zmiňovány. Často zmiňovaný vrtný průzkum (zejm. v kap. 2 – *Geologický průzkum ložiska*) by bylo více než žádoucí doplnit odpovídajícími citacemi vrtné dokumentace (mnohé jsou umístěny v Geofondu). Na toto bylo apelováno již v předešlé verzi BP.

Připomínky k formální stránce

V zájmu přehlednosti by bylo dobré bakalářskou práci strukturovat do souhrnnějších celků (např. kap. 3 až 8 by mohla shrnovat jedna kapitola o historii těžby). Nebát se členit do více úrovní (jednotlivé subkapitoly – např. Tektonika, Stavba ložiska, atd. – by bylo vhodné číslovat a zohlednit v obsahu).

Nejednotnost psaní velkých a malých písmen (např. názvy zlomů; dědičná/Dědičná štola)
Čísla zejm. vyšších řádů by bylo vhodné psát v jiném formátu, např. s mezerami, aby se v nich čtenář neztrácel (např. 5 149 905 tun, místo 5149905 tun).

Namísto soustavného používání termínu „ostrovy“ bych se klonil spíše k termínu relikt.

Psaní v 1. osobě se nedoporučuje (např. kapitola 11 – *Závěr*, kde se zároveň objevuje i osoba třetí – lépe sjednotit).

Sjednotit formát zápisu použité literatury na konci práce (ale i formu zápisu v textu). A dále, jsou-li od stejného autora dvě práce ze stejného roku, rozlišujeme je na (a) a (b). Celkem 8 citovaných zdrojů nebylo nalezeno v textu, 1 citace chybí v seznamu.

Některé obrázky převzaté ze starších publikací (obr. 2, 6, 9, 13, 14, 16, P1-1, P2) jsou velice špatně čitelné. Při dnešní úrovni počítačové techniky bych čekal mnohem větší kvalitu jejich reprodukce, která je v této práci horší než v publikacích starých i 40 let.

U ilustračních fotografií jednotlivých litotypů je obvykle nutné umístit měřítko.

Sjednotit terminologii krevet / hematit.

Některé informace se částečně dokola opakují (např. v petrografických popisech jednotlivých startigrafických úrovních na str. 21–24).

Část oprav jsem uvedl přímo do textu práce. Mnohé opravy a připomínky však byly uvedeny již v předešlé verzi bakalářské práce.

vypracováno dne: 6.6.2012

Pavel Čáp