

P o s u d e k

diplomové práce Bronislava Š r á m k a nazvané Právní úprava likvidace obchodní společnosti

Posuzovaná diplomová práce se zabývá velice důležitou problematikou obchodních společností, resp. určitými činnostmi po jejich zrušení. A tyto činnosti vykonává likvidátor, jehož funkce a postavení jsou bezmála tak důležité jako funkce a postavení statutárního orgánu.

Diplomant si zvolil pro vypracování diplomové práce zcela neběžné a nefrekventované téma, které je spíše v okruhu zájmu ekonomů než právníků. Práce má 83 strany textu rozdělených do určitých okruhů chronologicky číslovaných od 1. stručného úvodu až po č. 16. – 18, které tvoří přehled právních předpisů, seznam použité literatury a přílohy. Myslím, že tyto „doprovodné“ kapitoly měly být jinak označeny, to však není na závadu zpracovaného tématu. V uvedeném rozdělení soustředil diplomant pozornost zejména na jednotlivé kroky probíhající při likvidaci společnosti. Nejprve však začíná samotným pojmem likvidace a likvidátora, věnuje pozornost momentu zahájení likvidace, pokračuje přes účetní závěrku, prodej likvidovaného majetku až k ukončení likvidace. V závěru práce nastiňuje některé návrhy pro zlepšení postavení likvidátora.

Pokud jde o seznam použité literatury, pak ten není příliš obsáhlý, neboť odborné právnícké literatury je jen poskrovnu, diplomant proto musel vycházet i z literatury ekonomické. Z toho důvodu se dopouští i určitých nepřesností, na které ještě upozorním.

Výše uvedeným rozvržením tématu diplomant postihl všechny nejdůležitější otázky likvidace a je možno konstatovat, že o dané problematice získal ucelený přehled. Práce má dobrou obsahovou úroveň, ačkoliv by se dalo vytknout, že odkazů na odbornou literaturu je jen poskrovnu. Diplomant se v dané problematice pohybuje dosti suverénně, vyjadřuje se jasně a srozumitelně.

Ačkoliv vytýkáni vad přísluší oponentovi, neodpustím si zde diplomantovi vytknout nepřehlédnutelné chyby. Tak např. na str. 5 jím uváděný § 30 už neodpovídá danému tvrzení, neboť v současnosti jde o § 35 písm. b) stejně tak i na str. 12 pokud jde o § 28 odst. 6 obch.z. V žádném případě nelze hovořit o vlastnících společnosti – str. 19, 45, 48, 71, 72 či o firmě, má-li na mysli společnost – str. 19, 50, 60, jednatel či jiný statutární orgán nejedná za společnost, ale jménem společnosti – str. 17, 20, likvidátor nemůže sám smlouvy zrušit nebo upravit – str. 22. Jakou soukromou společnost má autor na mysli – str. 48. Pokud pak jde o formální stránku diplomové práce, pak i ta má dobrou úroveň, přesto lze najít některé chyby – např. 7, 17, 23, 44, 48, 50 a hrubou chybu na str. 82.

Přílohy považuji za výstižné, chybí mi však mezi nimi návrh na zápis do obchodního rejstříku namísto např. oznámení v denním tisku.

Lze tedy uzavřít, že posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky na tyto práce kladené, a to jak po obsahové, tak i formální stránce. Proto doporučuji její ústní obhajobu. Při ní se musí diplomant vyjádřit k vytčeným nepřesnostem.

Praha, květen 2006

Zahradníčková
vedoucí diplomové práce