

## Posudek

### diplomové práce Branislava Šrámka na téma „Právní úprava likvidace obchodní společnosti“

Autor předložil diplomovou práci o rozsahu 83 stran; rozdělil ji do 15 dílčích částí, ve kterých uvedenou tematiku rozebírá.

Práce je čtivá, v podstatě až na několik výjimek, bez podstatných pravopisných chyb (poslední věta na str. 82 je právě ona podstatnější výjimka). Po formální stránce včetně předepsaného počtu stran práce plně vyhovuje požadavkům.

Po stránce obsahové je samotné vybrané téma velice široké; autor proto ani nemohl postihnout všechny možné varianty likvidací v praxi probíhajících. Zaměřil se na výklad právní úpravy a její zhodnocení. Z obsahu celé práce je zřejmé, že problematiku zná, a to nejen z literatury.

Některé připomínky:

str. 3, bod 2 – snad mohlo na tomto místě být více řečeno obecně o rozhodnutí o zrušení společnosti zejména z hlediska časového rozlišení (den rozhodnutí o zrušení a den vstupu do likvidace, den jmenování likvidátora) a z hlediska obsahu zápisu do obchodního rejstříku. Jde o výklad § 68 odst. 3 písm. c) obch. zák. a § 38g obch. zákoníku. Doplnění výkladu by se mělo týkat i ust. § 254 – 259 s ohledem na § 260 obch. zák.

Nejasnost těchto základních otázek vyplývá např. z textu na str. 10, kde autor uvádí: „Dnem, kdy bylo rozhodnuto o zrušení společnosti ....“ přitom to ale může být jiný den uvedený v rozhodnutí o zrušení (viz § 68 odst. 3 písm. c) obch. zák.).

Jinak se k otázce vstupu do likvidace vyjadřuje autor na str. 20.

str. 5 a str. 12 – ustanovení o obch. rejstříku neodpovídají současnému stavu úpravy (od 1. 7. 2005).

Rovněž nedostatky další, které uvádí ve svém posudku z května 2006 JUDr. Zahradníčková, a které proto nemá smysl opakovat, autorovi vytýkám.

Práci hodnotím jako velmi dobrou a doporučuji její obhajobu s tím, že diplomant se vyjádří ke vzneseným připomínkám v obou posudecích.

JUDr. Jaroslav Oehm

V Praze dne 17. 5. 2006