

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Michal ŠKRKO

Změny letecké dopravy v USA po deregulaci trhu

Obsahová úroveň práce, věcné připomínky:

Bakalářská práce Michal Škrka je zaměřena na problematiku vývoje letecké dopravy a postavení jednotlivých letišť v USA v kontextu prostorových dopadů deregulace trhu a teroristických útoků v září 2001. Toto téma je, jak autor naznačuje v úvodu práce, vysoce aktuální v souvislosti s obecnými změnami koncepce a strategie leteckých dopravců, které ovlivňují vzorce rozložení přepravních proudů.

Text bakalářské práce je strukturován do šesti kapitol, které na sebe logicky navazují a jsou vzájemně propojeny. Rozsah práce je 59 stran včetně 4 tabulkových příloh. Text je zároveň doplněn grafy, tabulkami, převzatými obrázky z jiných studií a vhodně použitým poznámkovým aparátem. Seznam prostudované literatury a ostatních zdrojů plně odpovídá rozsahu bakalářských prací. Použitá literatura je zároveň relevantní k studovanému tématu. Obecně je třeba ocenit použití řady studií z renomovaných zahraničních časopisů zaměřujících se na dopravně-geografickou problematiku.

Celkově lze hodnotit obsahovou stránku a rozsah jednotlivých kapitol jako vyvážený. Práci uvádí široká diskuse trendů v oblasti letecké dopravy (kap. 2) zaměřená zejména na otázky dopadů deregulace dopravního trhu v USA (zejména koncept point-to-point vs. hub-and-spoke s vlivem na postavení nódů v síti) a vlivu teroristických útoků v roce 2001 (kap. 3) na dopravní chování cestujících v souvislosti s rozvojem nízkonákladových společností, jejichž prostorové chování je odlišné než v případě velkých aerolinek sdružených do aliancí. Další kapitolu (kap. 4) představuje metodická pasáž obsahující stanovené hypotézy. Vlastní jádro práce představuje empirická část (kap. 5), ve které autor aplikuje teoretické poznatky na příkladu letecké dopravy v USA a zároveň při použití reálných údajů srovnává vztah proměny pořadí metropolitních oblastí, resp. letišť mezi roky 2001 a 2010 dle míry nezaměstnanosti a dle počtu odbavených cestujících. Právě v podkapitolách věnovaných dopadům nezaměstnanosti na leteckou dopravu se však čtenář občas ztrácí a obtížně hledá důvody pro zařazení. Příkladem může být srovnání výsledků na straně 39 (cit. „*je vidět, že změna v pořadí MSA je podstatně vyšší než u letišť*“), které souvisí s výsledky změn pořadí letišť dle počtu odbavených cestujících umístěnými až na straně 42. Tyto dílčí nedostatky jsou však spíše výjimkou. Obecně je třeba ocenit celkovou vysokou orientaci autora ve studované problematice. V závěru práce autor v souladu s předem jasně formulovanými výzkumnými otázkami hodnotí výsledky práce a naznačuje další oblasti vlastního výzkumu studované problematiky.

Formální úprava, jazyková a grafická úroveň práce:

Formální úroveň práce je velmi dobrá, je dodržována jednotná grafická úprava, text je bez překlepů. Autor píše velice čtivým, přitom odborným jazykem.

Z formálního hlediska lze v zájmu o korektnost posudku uvést několik drobných připomínek:

- občasného uvádění dvojího druhu citací v textu – např. str. 30 (de Neufville, 2006) vs. str. 31 (de Neufville 2006);
- vzhledem k jasně vymezenému autorství kapitoly o Geografii dopravy je podle mého názoru vhodnější namísto citace editorů knihy Ekonomická a sociální geografie (Toušek, Kunc, Vystoupil 2008) uvádět přímo autora, tj. Seidenglanz 2008;
- v seznamu použité literatury chybí v textu zmiňovaná práce Goetz, Sutton 1997 – str. 44;

- obecně by bylo vhodné vysvětlit důvody častého používání termínu letecký průmysl vs. doprava, kdy je použití podle mého názoru diskutabilní (např. nadpis podkapitoly 5.2);
- chybějící odkaz na obrázek 5 (str. 37) v textu.

Možná otázka pro diskuzi u obhajoby práce:

Jsou trendy představené na příkladu USA stejné v evropské letecké dopravě? Lze identifikovat případné hlavní rozdíly a jejich podmiňující faktory?

Celkové hodnocení práce:

Bakalářská práce Michala Škrka představuje zdařilé dílo. Práce podle mého názoru jasně splňuje požadavky kladené na bakalářské práce, a proto ji plně doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 13. června 2012

Mgr. Jakub Chmelík, oponent